



Okresná prokuratúra Považská Bystrica
Ľ. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 1060/14/3306
EEČ : 2-26-117-2015

Považská Bystrica, 14.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.09.2014 asi o 04.30 h v Púchove, na ul. Hollého pred herňou SYNOTIP bezdôvodne fyzicky napadol XXXXX, trvale bydlisko XXXXX, tak, že ho udrel päťou do oblasti tváre, čím mu spôsobil zlomeninu jarmovej kosti, zlomeninu zygomatickej kosti a zlomeninu hornej čeľuste, čo si vyžiadalo práceneschopnosť v trvaní 5 týždňov a zranenie obmedzovalo poškodeného XXXXX v bežnom spôsobe života po dobu 5 týždňov sťažným požívaním stravy a bolesťou,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-935/PU-PB-2014 zo dňa 03.11.2014 v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a následne uznesením ČVS:ORP-935/PU-PB-2014 zo dňa 05.02.2015 v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za uvedené prečiny, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ dňa 03.07.2015 predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por., nakoľko sa nepreukázalo, že skutok spáchal obv. XXXXX.

Preskúmal som návrh povereného príslušníka PZ ako aj vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci a zistil som, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. je dôvodný.

Poverený príslušník PZ po začatí trestného stíhania k veci vypočul dňa 05.11.2014 pošk. XXXXX, ktorý uviedol, že muž, ktorý ho dňa 28.09.2014 fyzicky napadol bol XXXXX, ktorého bezpečne a bez akýchkoľvek pochybností opoznal. Po údere sa oprel o stenu a zviezol sa na zem, pričom rukami si zakrýval tvár, keby ho chcel opäť napadnúť. Útok však už nepokračoval.

Taktiež svedok XXXXX vo výpovedi zo dňa 18.11.2014 uviedol, že čo sa týka osoby útočníka, tohto videl prvýkrát, a to vtedy, keď ich s XXXXX napadol. Neskôr osobu útočníka opoznal na volebnom bilborde v XXXXX, išlo o osobu XXXXX, ktorého už aj v Púchove párkrát videl, takže s istotou potvrdil, že sa jedná o osobu XXXXX, ktorý bol vyobrazený aj na predvolebnom bilborde v XXXXX.

Na základe výpovede pošk. XXXXX a svedka XXXXX poverený príslušník PZ vzniesol obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 22.04.2015 uviedol, že dňa 28.09.2014 asi o 03.00 h alebo o 04.00 h išiel s XXXXX do herne SYNTOTIP v Púchove, kde pred vchodom zakopol o schody, ale nespadol. Pamätá si, že keď prichádzali k herni, stáli na pravej strane od vchodu dve osoby, teda muži. Poprel, že on niekoho z týchto mužov napadol a nevidel ani, že by XXXXX niekoho napadol. Akurát si všimol, že XXXXX stál pri nich, tak ho vzal za rameno a išli dovnútra herne.

Po vznesení obvinenia bol opätovne vypočutý pošk. XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 21.04.2015 uviedol, že dňa 28.09.2014 asi o 04.30 h, keď stál pred herňou SYNOTIP v Púchove a čakal na taxík aj s kamarátom XXXXX, zbadali dvoch chalanov, ktorí išli smerom k herni, na čo jeden z nich zakopol a on mu povedal, pozor, aby si nespadol. ďalej to neriešil, rozprával sa s XXXXX, pričom započul, ty si dávaj pozor a keď sa obrátil, priskočil jeden z dvojice chalanov a dal mu ranu do tváre, načo sa zviezol popri stene a kryl si rukami hlavu, aby nedostal ďalšiu ranu.

Potom obidvaja muži odišli asi do herne. XXXXX ho začal kriesiť a pýtal sa ho, či má zavolať sanitku. Povedal mu, že nie, že ho bolí len hlava. Potom prišiel taxík a odišli domov. Čo sa týka dvojice mužov, jeden bol nižší a chudší a druhý vyšší a vyšportovaný. Nič iného k popisu mužov uviesť nevie. S odstupom času nevie stopercentne určiť, ktorý z dvojice mužov ho napadol a nerád by označil nesprávneho. V tej dobe sa tam nikto iný okrem neho, XXXXX a dvoch mužov, ktorých označil, nenachádzal, no už nevie, ktorý z dvojice mužov ho udrel. Ďalej usúdil, že obv. XXXXX poznal z bilbordov kandidátov do komunálnych volieb pre rok 2014 a XXXXX poznal preto, že mu ukázali na polícii fotku. Uviedol, že z predchádzajúcej výpovedi označil obv. XXXXX preto, lebo bol si istý, že ho on udrel, no teraz si už nie je istý, kto ho napadol.

Taktiež svedok XXXXX vo výpovedi zo dňa 27.03.2015 uviedol, že s odstupom času si presne nedovolí tvrdiť, aký bol útočník, keďže ich odvtedy nevidel spolu, lebo sa na seba podobajú, pričom na otázku povereného príslušníka PZ, prečo prvotne označili aj s pošk. XXXXX za útočníka XXXXX uviedol, že s odstupom času, ktorý od udalosti ubehol si presne nepamätá, či to bol XXXXX alebo niekto iný.

XXXXX bol následne vypočutý aj dňa 27.05.2015, kedy na otázku prokurátora prečo pri prvej výpovedi uviedol, že pošk. XXXXX fyzicky napadol XXXXX, odpovedal, že nevie, nepamätá si, čo ho k tomu viedlo.

Dňa 03.09.2015 bola vykonaná rekognícia osôb, pri ktorej mali sv. pošk. XXXXX a sv. XXXXX opoznať obv. XXXXX a sv. XXXXX. Ani sv. pošk. XXXXX, ani svedok XXXXX pri rekognícii neopoznali osobu páchatel'a skutku a za páchatel'a neoznačili obv. XXXXX.

Podľa znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odvetvia chirurgia, pošk. XXXXX utrpel zlomeninu jarmovej kosti, zlomeninu zygomatickej kosti a zlomeninu hornej čeľuste, ktoré vzniklo pôsobením tupého násillia na lícnu kosť. V danom prípade sa jedná o silný úder rukou zovretou do päste smerovaný do oblasti ľavej strany tváre poškodeného.

Nakoľko poškodený XXXXX ako aj svedok XXXXX po vznesení obvinenia XXXXX i napriek tomu, že tvrdili, že na mieste útoku sa v danom čase nachádzali iba oni dvaja, obv. XXXXX a svedok XXXXX, neoznačili ako útočníka obv. XXXXX a ani žiadnu inú osobu. Možno konštatovať, že v predmetnej trestnej veci nebolo preukázané, že by obv. XXXXX dňa 28.09.2014 asi o 04.30 h v Púchove na ul. Hollého pred herňou SYNOTIP fyzicky napadol pošk. XXXXX tak, že by ho udrel päšťou do tváre a spôsobil mu zranenia, ktoré si vyžiadali 5 týždňov liečenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Tatarka
prokurátor