



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 1416/13/3306  
EEČ: 2-26-13-2016

Považská Bystrica 20.01.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 376 XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako starostka Obce XXXXX, okres XXXXX, dňa 30.05.2013 na zasadnutí obecného zastupiteľstva Obce XXXXX, ktoré zvolala a viedla, po tom ako poslanci obecného zastupiteľstva hlasovali o bode č. 7 schváleného programu s názvom „Záverečný účet Obce XXXXX za rok 2012“ a o bode č. 8 schváleného programu s názvom „Záverečný účet Obce XXXXX za rok 2011“, kde k obidvom týmto bodom je v zápisnici zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce XXXXX č. 7/2013 zo dňa 30.05.2013 pred výsledkami samotného hlasovania uvedené: „Hlasovanie o schválení záverečného účtu Obce XXXXX za rok 2012 (2011) bez výhrady“, s takým výsledkom, že dvaja poslanci hlasovali „za“ a dvaja sa „zdržali“ hlasovania, a po tom ako nezistená osoba ešte na uvedenom zasadnutí obecného zastupiteľstva Obce XXXXX nadiktovala zapisovateľke XXXXX uznesenie č. 19/2013 zo dňa 30.05.2013 v znení: „Obecné zastupiteľstvo Obce XXXXX na návrh XXXXX a XXXXX žiada hlavného kontrolóra o prehodnotenie záverečných účtov za roky

2011 a 2012, obecné zastupiteľstvo žiada hlavného kontrolóra o podanie správy k záverečným účtom za roky 2011 a 2012“, starostka Obce XXXXX obv. XXXXX aj napriek tomu, že mala vedomosť o tom, že nebolo riadne prerokované a schválené nadpolovičnou väčšinou prítomných poslancov obecného zastupiteľstva, ako to vyžaduje ustanovenie § 12 ods.7 zák.č. 369/90 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, v rozpore s § 12 ods.11 citovaného zákona, toto uznesenie následne podpísala, pričom dňa 13.06.2013 pod č.j. 1075/2013, aj napriek tomu, že mala vedomosť o tom, že uznesenie č. 19/2013 zo dňa 30.05.2013 nie je platné a účinné, zaslala XXXXX, bytom XXXXX XXXXX list, v ktorom mu oznámila prijatie tohto uznesenia a požiadala ho o zaslanie správy k záverečným účtom Obce XXXXX za roky 2011 a 2012, následne dňa 30.08.2013 mu zaslala list č. 1454/2013 v ktorom mu oznámila, že mu bola ako hlavnému kontrolórovi Obce XXXXX obecným zastupiteľstvom zadaná úloha definovaná uznesením č. 19/2013 a v tomto liste zároveň uviedla, že Obec XXXXX ho žiada o vysvetlenie, prečo do tohto dňa nespĺnil úlohu uloženú mu zákonným spôsobom obecným zastupiteľstvom a zaslaným listom č.j. 1493/2013 zo dňa 11.09.2013 s hlavným kontrolórom XXXXX podľa § 68 ods.1 písm.b/ Zákonníka práce okamžite skončila pracovný pomer z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny, na čo je oprávnené iba obecné zastupiteľstvo, čím porušila ustanovenie § 18a ods.9 Zákona o obecnom zriadení a tým uprela právo XXXXX vykonávať funkciu hlavného kontrolóra a negatívne ovplyvnila systém kontroly a podmienky na jej výkon v Obci XXXXX, ktorý vyplýva z ustanovenia § 4 ods.3 písm.e/ Zákona o obecnom zriadení a následne svojvoľne mu nepridelovala prácu, neplatila mzdu a odhlásila ho z evidencie poistencov sociálnej poisťovne,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Pov. Bystrica uznesením XXXXX zo dňa 27.11.2013 v zmysle § 199 ods.1 Tr.por. začal trestné stíhanie pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods.1 písm.a/ Tr.zák. a následne uznesením XXXXX zo dňa 13.11.2014 v zmysle § 199 ods.1 Tr.por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Tr.por. vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods.1 písm.a,b/ Tr.zák., v podstate na tom skutkovom základe, že, ako starostka Obce XXXXX, okres XXXXX, dňa 30.05.2013 na zasadnutí obecného zastupiteľstva Obce XXXXX, ktoré zvolala a viedla, po tom ako poslanci obecného zastupiteľstva hlasovali o bode č. 7 schváleného programu s názvom „Záverečný účet Obce XXXXX za rok 2012“ a o bode č. 8 schváleného programu s názvom „Záverečný účet Obce XXXXX za rok 2011“, kde k obidvom týmto bodom je v zápisnici zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce XXXXX č. 7/2013 zo dňa 30.05.2013 pred výsledkami samotného hlasovania uvedené: „Hlasovanie o schválení záverečného účtu Obce XXXXX za rok 2012 (2011) bez výhrady“, s takým výsledkom, že dvaja poslanci hlasovali „za“ a dvaja sa „zdržali“ hlasovania, a po tom ako nezistená osoba ešte na uvedenom zasadnutí obecného zastupiteľstva Obce XXXXX nadiktovala zapisovateľke XXXXX uznesenie č. 19/2013 zo dňa 30.05.2013 v znení: „Obecné zastupiteľstvo Obce XXXXX na návrh XXXXX a XXXXX žiada hlavného kontrolóra o prehodnotenie záverečných účtov za roky 2011 a 2012, obecné zastupiteľstvo žiada hlavného kontrolóra o podanie správy k záverečným účtom za roky 2011 a 2012“, starostka Obce XXXXX obv. XXXXX aj

napriek tomu, že mala vedomosť o tom, že nebolo riadne prerokované a schválené nadpolovičnou väčšinou prítomných poslancov obecného zastupiteľstva, ako to vyžaduje ustanovenie § 12 ods.7 zák.č. 369/90 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, v rozpore s § 12 ods.11 citovaného zákona, toto uznesenie následne podpísala, pričom dňa 13.06.2013 pod č.j. 1075/2013, aj napriek tomu, že mala vedomosť o tom, že uznesenie č. 19/2013 zo dňa 30.05.2013 nie je platné a účinné, zaslala XXXXX, bytom XXXXX XXXXX list, v ktorom mu oznámila prijatie tohto uznesenia a požiadala ho o zaslanie správy k záverečným účtom Obce XXXXX za roky 2011 a 2012, následne dňa 30.08.2013 mu zaslala list č. 1454/2013 v ktorom mu oznámila, že mu bola ako hlavnému kontrolórovi Obce XXXXX obecným zastupiteľstvom zadaná úloha definovaná uznesením č. 19/2013 a v tomto liste zároveň uviedla, že Obec XXXXX ho žiada o vysvetlenie, prečo do tohto dňa nesplnil úlohu uloženú mu zákonným spôsobom obecným zastupiteľstvom a zaslaným listom č.j. 1493/2013 zo dňa 11.09.2013 s hlavným kontrolórom XXXXX podľa § 68 ods.1 písm.b/ Zákonníka práce okamžite skončila pracovný pomer z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny, na čo je oprávnené iba obecné zastupiteľstvo, čím porušila ustanovenie § 18a ods.9 Zákona o obecnom zriadení a tým uprela právo XXXXX vykonávať funkciu hlavného kontrolóra a negatívne ovplyvnila systém kontroly a podmienky na jej výkon v Obci XXXXX, ktorý vyplýva z ustanovenia § 4 ods.3 písm.e/ Zákona o obecnom zriadení a následne svojvoľne mu neprideľovala prácu, neplatila mzdu a odhlásila ho z evidencie poistencov sociálnej poisťovne.

Po skončení skráteného vyšetovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis, vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmal som vyšetrovací spis XXXXX a dospel som k záveru, že v predmetnej trestnej veci sú dané dôvody na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods.1 písm.b/ Tr.por..

V priebehu skráteného vyšetovania boli vypočutí obv. XXXXX, svedok – poškodený XXXXX a XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy – Všeobecne záväzné nariadenie obce XXXXX č. 2/2012 o rokovacom poriadku, pozvánky na zasadnutie obecného zastupiteľstva, uznesenia zo zasadnutí obecného zastupiteľstva, rozsudok Okresného súdu XXXXX z 12.02.2013, rozsudok Krajského súdu TXXXXX zo dňa 19.06.2013, výzva na vrátenie peňažných prostriedkov, uznesenie NS SR sp.zn. XXXXX zo dňa 28.08.2013, oznámenie o skončení pracovného pomeru, uznesenie Krajského súdu Trenčín sp.zn. XXXXX zo dňa 17.01.2013, rozhodnutie Inšpektorátu práce Trenčín z 12.01.2012, vyjadrenie Okresnej prokuratúry Pov. Bystrica a Krajskej prokuratúry Trenčín a vybavenie podnetov, rozsudok OS Pov. Bystrica sp.zn. XXXXX zo dňa 30.04.2014, rozsudok Krajského súdu Trenčín sp.zn. XXXXX zo dňa 02.07.2014, uznesenie NS SR sp.zn. XXXXX zo dňa 28.05.2014, výplatné pásky, ako aj ostatný dokumentačný materiál.

XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že za vinu sa jej kladie viacero trestných činov, ktorých sa mala dopustiť tým, že na zasadnutí obecného zastupiteľstva Obce XXXXX dňa 30.05.2015 okrem iného, mali byť prejednané a schválené záverečné účty za roky 2011 a 2012, ktoré mal vypracovať a do obecného zastupiteľstva predložiť hlavný kontrolór, čo neurobil, hoci táto úloha mu bola daná poslancami a ona ako starostka obce zaslala výpis z uznesenia hlavnému

kontrolórovi, pričom zápisnicu zo zasadnutia, ktorá mala byť zmenená, ona nepísala, ona a overovatelia vykonali len správnosť zápisnice na konci zasadnutia, preto za túto vec nemôže byť trestne stíhaná. Ďalej sa odvoláva na stanovisko ministra vnútra, kde je citované, že ak starosta podpísal uznesenie, ktoré nebolo prijaté požadovanou väčšinou hlasov poslancov, jeho podpis je právne irelevantný a teda nemôže byť ani platné a účinné, a to, že poslala list hlavnému kontrolórovi, že si nesplnil povinnosť tým, že nevypracoval stanovisko k záverečným účtom, nie je trestným činom, ale je to stanovisko poslancov na zasadnutí obecného zastupiteľstva a že skončila pracovný pomer s hlavným kontrolórom, ako starostka sa týmto nedopustila žiadneho protiprávneho konania, pretože neporušila žiadne ustanovenia zákona o obecnom zriadení a úkony boli vykonané na základe konzultácie s právnikom, aby neboli poškodené hospodárske záujmy obce. Hlavnému kontrolórovi nikdy neuprela právo vykonávať jeho funkcie a po vzdaní sa svojej funkcie do práce nechodil a neplnil si ani zákonné povinnosti a za celé obdobie nepredložil ani plán kontrolnej činnosti.

Svedok pošk. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že na zasadnutí Obecného zastupiteľstva Obce XXXXX dňa 18.11.2011 bol zvolený do funkcie hlavného kontrolóra, o čom svedčí i zápisnica pod č. 09/2011 a tiež uznesenie č. 77/2011. Toto starostka obce obv. XXXXX nepodpísala a taktiež s ním v zmysle zákona neuzatvorila pracovnú zmluvu na vykonanie tejto funkcie, a preto mu nebolo umožnené vykonávať funkciu hlavného kontrolóra, do ktorej bol zvolený.

Dňa 14.06.2013 mu bol doručený list starostky Obce XXXXX XXXXX, v ktorom bolo uvedené, že Obecným zastupiteľstvom obce XXXXX bolo dňa 30.05.2013 prijaté uznesenie č. 19/2013, v ktorom obecné zastupiteľstvo na základe návrhu XXXXX a XXXXX žiada hlavného kontrolóra o prehodnotenie záverečných účtov za roky 2011 a 2012 a o podanie správy k záverečným účtom za roky 2011 a 2012 a toto doručiť na Obecný úrad XXXXX, bez uvedenia termínu, dokedy má byť úloha splnená. Zápisnicu obecného zastupiteľstva zo dňa 30.05.2013 si preštudoval, pričom zistil, že starostka si v rozpore s vyjadrením poslancov predmetné uznesenie upravila. V zápisnici bolo uvedené, že za schválenie záverečného účtu za rok 2012 hlasovali zo štyroch prítomných poslancov dvaja a dvaja poslanci XXXXX a XXXXX sa zdržali hlasovania, pretože nebola predložená správa hlavného kontrolóra a títo poslanci teda XXXXX a XXXXX sa zdržali hlasovania aj pri schvaľovaní záverečného účtu za rok 2011 s odôvodnením, že hlavný kontrolór nemá uzatvorenú pracovnú zmluvu.

V rozpore s ich vyjadrením bolo vydané uznesenie č. 19/2013 v znení „Obecné zastupiteľstvo obce XXXXX na návrh XXXXX a XXXXX žiada hlavného kontrolóra o prehodnotenie záverečných účtov za roky 2011 a 2012“ a ako už uviedol, starostka adresovala splnenie úloh jemu, hoci vedela, že nevykonáva funkciu hlavného kontrolóra, a to i napriek tomu, že do tejto funkcie bol riadne a zákonným spôsobom zvolený, pričom ona odmietla uzatvoriť s ním pracovnú zmluvu. On už v minulosti zastával funkciu hlavného kontrolóra obce XXXXX, ktorej sa vzdal dňa 17.07.2011. Starostka obce s ním neukončila pôvodný pracovný pomer uzatvorený na funkciu hlavného kontrolóra.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že ako poslanec obecného zastupiteľstva Obce XXXXX na zasadnutí dňa 30.05.2013, ktorého sa zúčastnili aj poslanci XXXXX, XXXXX a XXXXX pri hlasovaní o záverečnom účte za roky 2011 a 2012 on a XXXXX odmietli hlasovať, nakoľko hlavný kontrolór obce nemal uzavretú

pracovnú zmluvu, a preto nepredložil správu k záverečnému účtu. Nakoniec záverečný účet nebol schválený. XXXXX ako hlavný kontrolór bol do funkcie riadne zvolený. Tieto skutočnosti potvrdil aj svedok XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 30.05.2013 sa ako poslanec zúčastnil zasadnutia obecného zastupiteľstva, kde sa hlasovalo o schvaľovaní záverečného účtu, no ako to prebiehalo si už nepamätá, ale bol tam nejaký problém, ktorý sa týkal toho, že XXXXX a XXXXX nehlasovali. Hneď po spísaní zápisnice ju kontroloval a táto sa nahlas čítala.

Svedkyňa XXXXX vo výpovedi uviedla, že dňa 30.05.2013 sa ako zapisovateľka zúčastnila zasadnutia obecného zastupiteľstva Obce XXXXX, na ktorom boli poslanci XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX za prítomnosti starostky obce XXXXX Zápisnicu napísala v súlade s priebehom zasadnutia. Na detaily si už nepamätá. Nikto z prítomných nemal námietky.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že si už nepamätá ako prebiehalo zasadnutie dňa 30.05.2013.

Prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods.1 písm.a/ Tr.zák. z hľadiska znakov skutkovej podstaty sa vyžaduje aby verejný činiteľ vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Škodou sa rozumie tak škoda materiálna, ako aj nemateriálna (škoda na právach, na zdraví, morálna škoda a pod.) a iná škoda, ktorá je v príčinnej súvislosti so spáchaným trestným činom. Na trestnosť tohto činu sa nevyžaduje, aby škoda skutočne vznikla, rozhodujúci je úmysel páchatel'a spôsobiť inému škodu zneužitím svojej právomoci.

Vykonávanie právomoci spôsobom odporujúcim zákonu predstavuje také konanie páchatel'a, ktorý aktívne porušuje alebo obchádza zákony alebo právne predpisy, ktoré upravujú jeho právomoc. Ide o porušenie alebo obchádzanie konkrétneho zákona alebo konkrétneho právneho predpisu vydaného na základe zákona.

Podstata konania obvinenej mala spočívať v tom, že ako starostka Obce XXXXX na zasadnutí konanom dňa 30.05.2013 o hlasovaní v bode č. 7, 8 s názvom „Záverečný účet Obce XXXXX za rok 2011, 2012“, kde v zápisnici pred samotným hlasovaním je uvedené: „hlasovanie o schválení Záverečného účtu Obce XXXXX za rok 2011, 2012 bez výhrad“ i napriek tomu, že mala vedomosť o tom, že nebolo riadne schválené nadpolovičnou väčšinou poslancov, toto uznesenie podpísala a následne listom požiadala hlavného kontrolóra XXXXX o zaslanie správy k záverečným účtom za roky 2011 a 2012 a keď to nespĺnil, listom zo dňa 11.09.2013 skončila s ním okamžite pracovný pomer, čím takto mu mala spôsobiť škodu, nakoľko na toto je oprávnené iba obecné zastupiteľstvo.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že XXXXX ako hlavný kontrolór obce XXXXX bol do funkcie ustanovený dňa 07.08.2010, ktorej funkcie sa vzdal dňa 15.07.2011. Na zasadnutí obecného

zastupiteľstva dňa 18.11.2011 bol zvolený do funkcie hlavného kontrolóra, avšak starostka obce obv. XXXXX s ním neuzatvorila pracovnú zmluvu na vykonávanie tejto funkcie, nakoľko v tomto jej bránila prekážka, pretože aj keď sa tejto funkcie vzdal dňom 15.07.2011, jeho predchádzajúci pracovný pomer uzavretý s Obcou XXXXX pracovnou zmluvou zo dňa 07.08.2010 neskončil, ale trval aj naďalej.

Na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 30.05.2013 starostka obce XXXXX pri prejednaní bodu 7 – „záverečný účet Obce XXXXX za rok 2012“ vyslovne poučila poslancov, že stanovisko k záverečnému účtu mal predložiť hlavný kontrolór a poučila ich, že by mali hlavného kontrolóra zaviazat' a určiť mu plán činnosti a prijať uznesenie o kontrole, ktorú má vykonať v zmysle zákona, aby si plnil svoje povinnosti. Zdôraznila pritom, že hlavný kontrolór podlieha obecnému zastupiteľstvu a nie starostke, preto úlohy je povinné mu prideľovať obecné zastupiteľstvo a nie starostka. Z následného vyjadrenia poslanca XXXXX vyplýva, že hlavný kontrolór tvrdí, že nemá pracovnú zmluvu, ani zaplatenú mzdu za výkon funkcie. Práve XXXXX a XXXXX sa ako poslanci zdržali hlasovania o schválení záverečných účtov z dôvodu, že nebola predložená správa hlavného kontrolóra.

Na základe vyššie uvedených vyjadrení poslancov podpísala starostka uznesenie č. 19/2013, v zmysle ktorého obecné zastupiteľstvo na návrh XXXXX a XXXXX žiada hlavného kontrolóra o podanie správy k záverečným účtom za roky 2011 a 2012.

Listom zo dňa 30.08.2013 obv. XXXXX ako starostka Obce XXXXX upozornila XXXXX, že si nespĺnil povinnosť predložiť stanoviská k záverečným účtom Obce XXXXX za roky 2011 a 2012, ktorú povinnosť má hlavný kontrolór obce priamo zo Zákona o obecnom zriadení a následne listom z 11.09.2013 mu oznámila, že v zmysle § 68 ods.1 písm.b/ Zákonníka práce s ním okamžite skončila pracovný pomer z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny.

Podľa § 18f ods.1 písm.c/ Zákona o obecnom zriadení bol hlavný kontrolór Obce XXXXX povinný vypracovať odborné stanoviská k návrhom záverečných účtov obce za roky 2011, 2012.

Konanie obv. XXXXX je potrebné posudzovať v kontexte s predmetom trestného konania, vedeného voči jej osobe za prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods.1 písm.a/ Tr.zák., v ktorom bola spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Pov. Bystrica sp.zn. XXXXX zo dňa 12.12.2012 podľa § 285 písm.b/ Tr.por. oslobodená rozsudkom Okresného súdu Pov. Bystrica sp.zn. XXXXX z 24.06.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp.zn. XXXXX zo dňa 24.06.2015. Podstata konania obžalovanej v tomto prípade spočívala v tom, že v postavení starostky Obce XXXXX vedome nepodpísala uznesenie obecného zastupiteľstva o voľbe hlavného kontrolóra a následne ako štatutárny orgán obce v pracovnoprávnom vzťahu obce a hlavného kontrolóra neuzavrela pracovnú zmluvu s XXXXX v úmysle spôsobiť mu škodu. Oba uvedené súdy vo svojich rozhodnutiach okrem iného konštatovali, že konanie obžalovanej nebolo vedené úmyslom spôsobiť XXXXX škodu aj preto, že existovala zákonná prekážka brániaca obžalovanej splniť jej povinnosť, spočívajúcu v uzatvorení pracovnej zmluvy s právoplatne zvoleným hlavným kontrolórom XXXXX. Išlo o to, že hoci sa Mgr. XXXXX vzdal predchádzajúcej funkcie hlavného kontrolóra, jeho predchádzajúci pracovný pomer uzavretý s obcou neskončil a trval naďalej. Otázka

existencie tohto predchádzajúceho pracovného pomeru bola naviac predmetom súdneho sporu vedeného na Okresnom súde Pov. Bystrica pod sp.zn. XXXXX. Tento spor bol skončený až dňa 01.07.2013 právoplatnosťou rozhodnutia Krajského súdu Trenčín sp.zn. XXXXX, ktorý rozsudok okresného súdu v odvolacom konaní potvrdil.

Na základe skutočností možno konštatovať, že konanie obv. XXXXX, pre ktoré je voči nej vedené trestné konanie, nebolo vedené úmyslom spôsobiť inému škodu. XXXXX týmto konaním reagovala na námietky časti poslancov vznesené v rámci prejednávania záverečného účtu Obce XXXXX za roky 2011 a 2012 na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 30.05.2013, že k záverečným účtom nebola predložená správa hlavného kontrolóra, a to pravdepodobne v snahe zabezpečiť riadny chod obce. Tomuto nasvedčuje aj jej výslovné poučenie adresované poslancom pred samotným hlasovaním, že hlavný kontrolór mal predložiť k záverečným účtom svoje stanovisko, a že jeho činnosť podlieha obecnému zastupiteľstvu, a nie starostke. Samotná existencia a skončenie pracovného pomeru medzi Obcou XXXXX a XXXXX boli predmetom viacerých súdnych sporov, v ktorých sudy okrem iného konštatovali, že v zmysle právnej úpravy účinnej do 31.12.2012 bolo potrebné striktne odlišovať trvanie funkcie hlavného kontrolóra od trvania pracovného pomeru osoby, ktorá túto funkciu zastávala, s obcou, ktorú v pracovných vzťahoch zastupuje starosta.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov som dospel k záveru, že konanie obv. XXXXX nenaplnilo skutkovú podstatu pokračovacieho prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods.1 písm.a/ Tr.zák. a ani iného trestného činu.

Podľa § 215 ods.1 písm.b/ Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Pre tieto dôvody som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Vladimír Tatarka  
prokurátor