



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 170/17/3306-50
EEČ: 2-26-46-2018

Považská Bystrica 11.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX dňa 23. 02. 2017 v čase okolo 12.20 h v priestoroch bytu č. XXXXX na ul. XXXXX č. XXXXX pod vplyvom alkoholu, sa vyhrážal maloletej XXXXX, nar. XXXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti spolu so svojou družkou XXXXX, a to tak, že počas hádky so svojou družkou, prišla maloletá XXXXX do obývacej izby, pričom držala v ruke nôž a žiadala XXXXX aby sa prestali hádať, na čo XXXXX ku nej priskočil, chytil ju za ruku v ktorej držala nôž a túto jej tlačil ku krku smerom k jej pravému uchu, pričom na ňu opakovane kričal, že ju zabije, že nebude chodiť živá, že ju dokrvaví, aby si naňho dávala pozor, následne ju pritlačil ku stene a druhou rukou ju udieral po tvári, načo k nim pristúpila jeho družka XXXXX a snažila sa XXXXX od dcéry odtrhnúť, po čom maloletá XXXXX z obývačky ušla a zavolala políciu, následne XXXXX za ňou bežal, chytil ju pri dverách do spálne, vytrhol jej nôž z ruky a tento odhodil a následne mal. XXXXX hodil na posteľ a chcel ju biť, v čom mu však zabránila XXXXX tak, že ho od dcéry odtiahla, po čom obv. XXXXX ako sa

dozvedel, že volali políciu, s útokom prestal a z bytu ušiel, čím uvedeným konaním vzbudil u poškodenej maloletej XXXXX a jej matky pošk. XXXXX, obe trvale bytom Obec XXXXX, okres XXXXX prechodne bytom ul. XXXXX č. XXXXX, dôvodnú obavu o život a zdravie maloletej XXXXX

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-XXXXX/PB-PB-2017 zo dňa 23.02.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona, s poukázaním na ustanovenie podľa § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-XXXXX/PB-PB-2017 zo dňa 24.02.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona, s poukázaním na ustanovenie podľa § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti daného uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol obv. XXXXX upozornený na zmenu právnej kvalifikácie s tým, že skutok sa ďalej kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zákona, s poukázaním na ustanovenie podľa § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. zákona.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmala som vyšetrovací spis, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku.

Po tom, ako som starostlivo zvážila všetky okolnosti prípadu, jednotlivito i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, dospela som k záveru, že konanie obv. XXXXX nenapĺňa znaky trestného činu, ale možno ho posúdiť ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol ku skutku vypočutý obv. XXXXX, mal. pošk. XXXXX, pošk. XXXXX, pošk. XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedkyňa XXXXX, znalkyňa XXXXX. Do spisu bol zabezpečený znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ako aj znalecký posudok XXXXX, znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, ako i správy na obvineného.

XXXXX sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, nepriznal. Uviedol okrem iného, že je to práve jeho družka, ktorá ho častokrát bije. Jej útoky pretrpí a radšej

utečie z bytu presne tak, ako to urobil pred zadržaním. Kritického dňa družka XXXXX bola časovo dezorientovaná a nevedela koľko bolo hodín. Poprel, že by napadol a vyhrážal sa XXXXX, údajne ona prvá napadla jeho. Priznal, že je pravda, že sa s družkou hádali a kričali a obojstranne používali vulgárne slová. Takéto hádky nie sú u nich neobvyklé a bývajú asi 1x za mesiac. Počas tejto poslednej hádky, ho družka XXXXX udrela po tvári tak, že keď toto spozorovala jej dcéra, tak prišla za ním do obývačky a niečo povedala na jeho adresu, no nevie čo to bolo a vzápätí ho pravdepodobne päťou udrela do nosa, čím mu spôsobila to, že sa mu z nosa pustila krv. Pripustil, že môže byť pravdou to, že sa vtedy postavil z gauča a chcel ísť do spálne aj so svojou maloletou dcérou XXXXX pričom pravdepodobne v rozčúlení po predchádzajúcich dvoch ranách a z dôvodu úzkeho priestoru, sotil do XXXXX, čím sa mohla oprieť o televízor. Do spálne chcel ísť hlavne preto, aby sa obliekol a ušiel z bytu preč. Ako bol v spálni, tak pribehla ku nemu družka XXXXX a neustále ho napádala tak, že ho šklbala, buchátovala po chrbte. Potom zbadal, že k nemu asi na vzdialenosť pol metra prišla XXXXX, ktorá vo svojej pravej ruke držala nôž a kričala že ho zareže, pričom nôž mala otočený smerom naňho, ale s ním nebodala, iba ho držala. Keď toto videl priskočil ku nej, chytil ju za zápästie ruky, v ktorej držala nôž a snažil sa jej ho vytrhnúť, čím sa vlastne bránil, aby ho neporanila. XXXXX nôž pevne držala, no po krátkom čase sa mu ho podarilo z jej ruky vytrhnúť, sotil ju na posteľ, pričom dbal na to, aby spadla na mäkkú podložku. Vybehol von zo spálne, potom nôž odhodil smerom do obývačky k balkónovým dverám, z vešiaka zobral bundu a utiekol von. Išiel pešo smerom k bydlisku svojich rodičov na sídlisko XXXXX v Pov. Bystrici, kde ho zastavili policajti a zobrali ho.

Mal. svedkyňa - poškodená XXXXX bola ku skutku vypočutá po začatí trestného stíhania dňa 24.02.2017, pričom ku skutku uviedla, že dňa 23.02. 2017 sa v čase okolo 13.00 h vrátila domov, bola v autoškole. Keď prišla domov, doma už bol aj druh jej matky obv. XXXXX. Bol opitý, hral sa s mladšou sestrou XXXXX. Potom začala sestra plakať, na to začal XXXXX kričať na jej matku a vulgárne jej nadávať. Keď počula ako XXXXX matke nadáva, vyšla zo svojej izby a povedala, že v tomto byte sa už viac kričať nebude, pričom toto adresovala XXXXX. Povedal jej, že ju zabije, na čo sa postavil zo sedačky a sotil do nej, po čom narazila chrbtom do televízora. Na toto mu jej matka XXXXX, dala facku a povedala mu, aby vypadol a začali sa hádať. Ona potom odišla do kuchyne, kde zobrala kuchynský nôž a s týmto nožom prišla do obývačky. S nožom v ruke, ktorý mala pri tele, pristúpila k XXXXX a povedala mu, nech ide preč, nech im dá pokoj, lebo sa ho boja. XXXXX sa na to postavil a svojim telom ju zatlačil do dverí medzi spálňou a obývačkou, a takto vlastne pred ním ustupovala. Obv. XXXXX jej držal ruky nad hlavou, pričom mala stále v ruke nôž a túto ruku sa jej snažil vykrútiť, čo sa mu aj podarilo, nôž pustila a tým sa noža zmocnil XXXXX. Keď zbadala, že má XXXXX nôž, tak mu chytila ruku, a chcela, aby nôž pustil, bála sa ho, myslela si, že by jej s tým nožom mohol ublížiť. XXXXX potom nôž odhodil smerom cez celú spálňu do okna. Vtedy sa mu jednou rukou vyšmykla a päťou ho udrela do nosa. XXXXX ju chytil za vlasy a tvárou ju hodil na posteľ v spálni. Na toto ho mama odtiahla za tričko do chodby a kričala na neho, aby odišiel, XXXXX na to začal vulgárne nadávať a vyhrážať sa, že keď vyjde z vchodu tak ju zabije, že sa mu má vyhýbať, nemá chodiť po vonku, po čom zo spálne vyšla, prešla cez chodbu do svojej izby, odkiaľ zavolala políciu. Mama bola v tom čase s XXXXX v chodbe, mala malú XXXXX na rukách, XXXXX vulgárne nadával a kričal, že skapú bez jeho peňazí. Mama na XXXXX tiež kričala, aby im dal pokoj a otvorila vchodové dvere, vysotila XXXXX von na schody a zatvorila za ním dvere. Čo sa týka správania sa XXXXX, svedkyňa mal. XXXXX uviedla, že je to ako

na horskej dráhe, raz je dobrý, inokedy, keď je opitý, tak je na nevydržanie. Býva opitý ako kedy, raz za dva týždne, inokedy aj dva krát do týždňa. Minulý rok od septembra do novembra nepil, vtedy to bola doma taká rodinná idylka. Potom začal piť znova, keď príde domov tak mamu stále uráža a vyčíta jej, že nič nedokázala, jej hovorí, že je zasran, že má malé ruky, že je lakomá na peniaze. Mamu fyzicky nenapáda, vie ju len sotiť. Zároveň uviedla, že sa XXXXX bojí, bojí sa vždy keď niekto zvýši hlas, nemá istotu, že sa niečo nestane. už teraz nemá istotu, že jej neublíži alebo že sa jej nedotkne. Doteraz sa ho bála, ale mala istotu, že sa jej nedotne. Toto bol prvý incident, keď ju XXXXX fyzicky napadol a keď sa jej aj vyhrážal zabitím.

Následne po vznesení obvinenia sa maloletá pošk. XXXXX ku skutku odmietla vyjadriť. Uviedla len toľko, že od toho incidentu XXXXX ku nim do bytu nechodí, nenavštevuje ich, vôbec sa s ním nestretáva. Komunikuje len s jej mamou a sestrou XXXXX. Ich rodina odvtedy už s ním nemá žiadne problémy. Chcela by, aby sa to vrátilo do starých koľají, ak by nepil.

XXXXX ku skutku vypovedala po začatí trestného stíhania dňa 23.02. a 24.02.2017, kedy v podstate vypovedala zhodne ako jej mal. dcéra XXXXX. Uviedla, že v kritický deň, nakoľko dcéra XXXXX nemohla počúvať jej hádky s XXXXX, pravdepodobne pod psychickým tlakom zobrala do ruky nôž z kuchyne. Držala nôž v ruke a hovorila XXXXX aby prestal, pričom sa mu ničím nevyhrážala. XXXXX následne priskočil ku XXXXX, chytil ju za ruku, v ktorej držala nôž, túto ruku jej tlačil ku krku smerom k jej pravému uchu a viackrát na ňu kričal, že ju zabije, že nebude chodiť živá, že ju dokrvaví, aby si na neho dávala pozor a následne ju pritlačil ku stene a druhou rukou ju udieral po tvári. Po tomto ona ku nim priskočila a snažila sa XXXXX odtrhnúť od XXXXX čo sa jej aj podarilo a XXXXX utiekla a zavolała políciu. Následne ju XXXXX dobehol, vytrhol jej nôž z ruky a hodil ho do spálňového okna. Dňa 25.02.2017 po vznesení obvinenia XXXXX, pošk. XXXXX pozmenila svoju výpoveď, pričom uviedla, že v kritický deň bola doma s deťmi. Okolo 10.00 h prišla ku nim XXXXX mama, ktorá odišla okolo 12.15 h s XXXXX bratom XXXXX a zároveň prišiel jej druh XXXXX. XXXXX mal vypité, avšak nebol opitý. Keď prišiel domov, nebol agresívny, ona však do neho rýpala a nadávala mu, lebo je nervózna a agresívna keď má XXXXX vypité. Keď XXXXX prišiel domov, z izby vyšla XXXXX a iba sa spolu pozdravili. Ona však do XXXXX naďalej rýpala a provokovala. Bolo to preto, že mal vypité, vadí jej to. Kričala na neho, že je ožran ožratý, XXXXX jej na to nič nehovoril, ani jej nenadával. V tom vyšla z izby dcéra XXXXX ktorá išla do kuchyne, zobrala si nožík a prišla do obývačky. XXXXX ukázala pri dverách XXXXX nožík, pričom tento jej nožík vytrhol, avšak pri tomto nedošlo k žiadnemu zápaseniu. Ako jej nožík vytrhol, hodil ho do spálne a XXXXX išla na jej podnet zavolať ihneď policajtov. Po tomto XXXXX vyhodila z bytu a on aj odišiel. To, že po začatí trestného stíhania tvrdila, že XXXXX napadol XXXXX a vyhrážal sa jej nožom a tento jej držal pod krkom, nie je pravda. Toto si vymyslela preto, že bola nahnevaná, že mal vypité. Dcéra XXXXX jej povedala, že bude pri nej stáť a pomôže jej XXXXX dostať do basy. Policajti neskôr XXXXX zobrali na políciu, následne ona ako prvá vypovedala a vymyslela si všetko čo uviedla o hádke aj o napadnutí. Po výpovedi bola s dcérou XXXXX, ktorej povedala ako má vypovedať. Ona na to pristúpila, pretože ju o to požiadala. Toto si vymyslela na XXXXX len z toho dôvodu, lebo ju nahneval, že má vypité. Jej stačí, že si XXXXX dá 2 poháriky a je úplne nervózna. To čo uvádzala v predchádzajúcej výpovedi ohľadom ďalších skutkov, tieto si nevymýšľala, avšak ich trochu „prikrášlila“. Samozrejme mali s XXXXX spolu

nezhody, ktoré sa vždy vyriešili, boli to len hádky, napadnuté nikdy neboli. Z XXXXX nemá dôvodnú obavu a ani jej dcéra, on by ani muče neublížil. Svojou prvotnou výpoveďou ublížila nielen svojim dcéram, ale aj XXXXX, psychicky im uškodila, je si vedomá toho čo im spôsobila ako aj policajnému zboru. Chce mať druha doma, nakoľko celú situáciu dcéra psychicky zle znáša, ale aj preto že jej druh chýba, ľúbi ho, chce ho mať doma, celé to spravila naschvál v nervoch a aby prestal piť. A tiež ho potrebuje mať doma aj kvôli financiám. Jej druh je dobrý človek, správa sa k nej aj dcéram bez problémov, je pracovitý, šikovný, láskavý, má ich rád a stará sa o nich. Ona ani dcéra sa XXXXX neboja, vedia, že im nič nespraví. Svojho konania ľutuje. Dňa 04.05.2017 pošk. XXXXX uviedla, že XXXXX v súčasnosti s nimi nebýva v spoločnej domácnosti, nakoľko dodržiava súdny zákaz priblíženia sa k dcére XXXXX, v súčasnosti býva jej druh u svojich rodičov. Naďalej jej pomáha so starostlivosťou o domácnosť, aj finančne a je vidieť aj na peniazoch ktorými prispieva na domácnosť, že nepožíva alkohol. V súčasnosti sa jej druh ambulantne lieči v NsP XXXXX a spoločne navštevujú psychologickú poradňu, čo im veľmi pomáha. Taktiež dcéra XXXXX sa často pýta na XXXXX a bola by rada, keby sa vrátil domov. Následne vo svojej výpovedi dňa 23.10.2017 uviedla, že XXXXX sa ku nej správa od uvedeného incidentu veľmi dobre, nemajú spolu žiaden problém, XXXXX alkohol nepožíva a chodí s ním k MUDr. Petrikovej na sedenia ohľadom liečby závislosti na alkohole. Z XXXXX nemá strach a ani ho nikdy nemala, chce s ním žiť aj v budúcnosti a dúfa, že aj toto vyšetrovanie sa skoro skončí, aby ďalej mohli spolu fungovať ako rodina aj spolu s XXXXX Dcéra XXXXX tiež chce, aby sa všetko vrátilo do starých koľají, aby XXXXX mohol bývať doma vtedy keď je aj ona doma a aby fungovali ako normálna rodina. Vie, že jej výpovede po začatí trestného stíhania a po vznesení obvinenia boli odlišné, ale pravdivá je výpoveď zo dňa 25.02.2017, celé to vykonštruovala ona a veľmi ju mrzí, že do toho zatiahla aj XXXXX Všetko si vymyslela len preto, lebo je alergická na to, keď je XXXXX opitý alebo má vypité, veľmi jej to vadí a koná neuvážene.

XXXXX uviedla, že pracuje ako sociálny kurátor na ÚPSVaR XXXXX, pričom bola ustanovená ako opatrovník pošk. mal. XXXXX. Uviedla iba toľko, že sa pripája k trestnému konaniu, avšak náhradu škody si od XXXXX neuplatňuje.

Svedkyňa XXXXX ku skutku zo dňa 23.02.2017 uviedla, že keď išla v daný deň z nemocnice z Kolónie zastavila sa u XXXXX S XXXXX niečo vypili a to vodku, ktorú doniesla. Obe vypili približne pol litra vodky. Čo sa dialo u nich doma potom, sa vyjadriť nevedela.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že je matkou XXXXX, u dcéry sa zdržiava minimálne, pretože pracuje mimo Slovenska. K spolužitiu XXXXX s XXXXX sa bližšie vyjadriť nevedela, či XXXXX požíva alkohol k tomuto sa tiež vyjadriť nevedela. Dodala, že XXXXX nikdy agresívneho nevidela. Dcéra ani vnučka XXXXX sa na XXXXX pre ňou nikdy nestážovali, tento sa voči nej nikdy agresívne nesprával.

Zo záznamu o podanom vysvetlení susedmi - XXXXX, XXXXX a XXXXX nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že v byte kde býval XXXXX s rodinou, by dochádzalo k hádkam, kriku, prípadne k agresívnemu konaniu a správaniu.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že znaleckým psychiatrickým vyšetrením u obv. XXXXX

preukázal závislosť od alkoholu. Touto závislosťou od alkoholu obvinený trpel aj v čase, kedy sa mal dopustiť trestného činu teraz mu kladeného za vinu. Závislosť od inej návykovej psychoaktívnej látky u obvineného nepreukázal. Znalec zároveň uviedol, že pokiaľ bude obvinený pokračovať v zneužívaní alkoholu, je oprávnený predpoklad, že v stavoch opitosti bude pokračovať aj v agresívnom správaní sa voči osobám, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Obvinený znalci pri vyšetrení uviedol, že posledné 3 mesiace sa mu darí od alkoholu abstinovať. Aj v prípade, že by bol tento údaj pravdivý, ide o krátke časové obdobie, čo nie je možné považovať za záruku, že u neho k recidíve zneužívania alkoholu znova nedôjde. Preto odporúča, aby v prípade že bude obvinenému jeho protiprávne konanie preukázané, bola uložená ochranná protialkoholická liečba ambulantnou formou. Obvinený má na svoju závislosť od alkoholu a na svoje problémy vyplývajúce z jeho zneužívania náhľad a k svojmu prípadnému protialkoholickému liečeniu aktuálne verbalizuje pozitívny postoj. U obvineného nepreukázal takú duševnú poruchu, pre ktorú by bolo potrebné skúmať jeho duševný stav.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný aj znalecký posudok XXXXX, znalca z odboru Psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, a to za účelom objektívneho posúdenia celej veci, pretože počas skráteného vyšetovania XXXXX zásadne menila svoje výpovede a mal. XXXXX sa neskôr k veci odmietla vyjadriť. Znalkyňa uviedla, že u pošk. mal. XXXXX bol psychologickým vyšetrením zistený aktuálny intelektový výkon v pásme priemeru. Intelekt je dobre diferencovaný, spokojným pracovným tempom. Pamäť je veľmi dobrej kvality, rovnako na kvalitnej úrovni je vizuálne vnímanie a vizuálna koncentrácia. Osobnosť je bez známk patológie vo svojej štruktúre, emotivita pomerne stabilizovaná, s bohatým vnútorným životom a introvertným zážitkovým typom. Prítomný verbalizovaný sklon k úzkosti a obavám, najmä o matku vzhľadom na neprítomnosť rizikových znakov, v rámci osobnostnej štruktúry, poukazuje na prioritu reálnych zážitkov. U poškodenej XXXXX bol psychologickým vyšetrením zistený intelektový výkon na úrovni priemeru, vzhľadom na prítomné negatívne emócie, prejavy subjektívneho sebaopodceňovania a tendencie k úniku z testovej situácie, možno uvažovať o blokovaní a nedostatočnom využívaní intelektovej kapacity v situáciách zameraných na výkon. Vzhľadom k tomu je možné predpokladať o niečo vyššiu reálnu hodnotu intelektu než bola aktuálne psychometricky zistená. Osobnosť je bez známk psychopatológie vo svojej štruktúre s primeranou kvalitou percepčno-kognitívneho procesu a primeranou schopnosťou konvenčného vnímania, myslenia a porozumenia reality, emotivita nestabilnejšia, so zníženou frustračnou toleranciou a s náznakom prítomnosti neurotických mechanizmov. Zdrojom neurotizácie sa javí blízky citový vzťah, ktorý vytvára úzkostno-agresívne napätie: strach z vlastnej agresie, s ktorým je spojený pocit viny a zároveň aj pocit z vonkajšieho ohrozenia.

Pokiaľ ide o mal. XXXXX, na základe minulých negatívnych skúseností a zážitkov je zraniteľná a senzitívna a na svoju ochranu si vytvára, v prenesenom význame, opevnený múr, ktorého účelom má byť zvládanie rôznych situácií vecne a realisticky a ochrana pred ďalším citovým zranením. Najbližšou citovou osobou je pre XXXXX jej matka, ku ktorej sa po smrti otca výrazne emocionálne pripútala a vo vzťahu k mame je vnímavá k potencionálnemu nebezpečenstvu, ktoré by mohlo ohroziť je pocit bezpečia stratou mamy. Vo vzťahu k mame je schopná vnímať jej pozitívne a negatívne stránky a možno tiež usudzovať, že má sklon uprednostňovať matkine blaho pred jej vlastným. V novovytvorenej rodine sa objavovala disharmónia

dôsledkom konfliktov vznikajúcich v súvislosti s prítomnosťou alkoholu na strane obv. XXXXX. Konflikty sa pre ňu stávali zdrojom napätia, ostražitosti k potencionálnemu nárastu agresie, postupne prerastajúcej do obavy z fyzickej agresie. Intenzívnejšie prežívala najmä strach o matku a pri konfliktoch vytvárala koalíciu prednostne s matkou, nakoľko je pre ňu citovo najbližšia. Tendencia k úzkostlivému prežívaniu nie je daná jej osobnostnej štruktúre, ale javí sa ako prioritne vychádzajúca z realitných zážitkov. Vo vzťahu k XXXXX sa objavujú ambivalentné pocity. Dokáže vnímať jeho pozitívne vlastnosti, starostlivosť a pomoc, ktoré sa však vytrácajú dôsledkom jeho správania pod vplyvom alkoholu. V situáciách v ktorých je prítomný alkohol, je vnímavá aj k prejavom agresie svojej matky, ktoré označuje ako provokáciu a rýpanie.

U pošk. XXXXXj bola zistená oslabená citová vrelosť, najmä v súvislosti s nespokojnosťou v rámci citového vzťahu. Citovú nespokojnosť a frustráciu mala a má tendenciu prejavovať cez útočnosť a kritickosť, než cez priame vyjadrovanie svojich citových prianí a túžob. V rámci neuspokojivého citového vzťahu dochádza k nárastu anxiety, oslabovaniu frustračnej tolerancie a k prejavom neurotickej únavy. Z povahových vlastností sa objavuje určitá húževnatosť a schopnosť „otrepať sa“, v seba-perpcii sa opisuje ako výbušná, s tendenciou rýchlo sa oduť a nekomunikovať. Prítomnosť alkoholu u obvineného je u nej zdrojom frustrácie a vytvára u nej úzkostno-agresívne napätie, prejavujúce sa cez podráždenosť a nervozitu, slovnú útočnosť a pocity hanby.

Znalkyňa zároveň uviedla, že pošk. XXXXX je schopná reprodukovať prežitý dej vierohodným spôsobom. Pokiaľ ide o pošk. XXXXX táto je schopná reprodukovať prežitý dej vierohodným spôsobom. Jej vierohodnosť môže však byť čiastočne znižovaná jej tendenciou pocitom viny a závislosťou na partnerovi.

Znalkyňa zároveň dodala, že pošk. XXXXX sa voči požívaniu alkoholu obvineným cítila bezmocná a z pocitu vlastnej bezmocnosti pramenil hnev a pocit hanby. Zároveň hľadala spôsob ako mu zreteľne vyjadriť svoju frustráciu z jeho správania. Bola frustrovaná v potrebe blízkosti, nehy, pozornosti a starostlivosti a zraňovaná v sebahodnote. Konzumácia alkoholu u obvineného bola u nej zdrojom napätia a postupnej neurotickej únavy, s tvorbou neurotických obranných mechanizmov. Schopnosť čeliť násiliu u XXXXX je oslabená jej závislosťou na partnerovi - citovou i ekonomickou. Pre jej uspokojenie je aktuálne postačujúce najmä naplnenie jej potreby prerušenie konzumácie alkoholu u partnera. Nariadeným zákazom požívania alkoholických nápojov došlo k eliminovaniu konfliktov evokovaných alkoholom a zlepšeniu vzťahu. Zmena pomerov vo vzťahu je upevňovaná aj konzultáciami u psychológa, kde obaja spoločne pracujú na vzájomnej komunikácii.

XXXXX vyjadrila prežívanie konania obvineného obdobne ako na hojdačke. Jej schopnosť čeliť násiliu je ovplyvnená strachom o matku a potrebou matku chrániť, čo v danej situácii viedlo k paradoxnej reakcii - siahla po noži, ktorým chcela zastrašiť a dosiahnuť upokojenie event. ukončenie vzrastajúcej agresie, čím však preniesla riziko ohrozenia na seba. Z tohto pohľadu je násilie u nej zdrojom napätia a evokuje úzkostnú ostražitosť a na prejavy násillia má tendenciu reagovať maladaptívnymi obrannými mechanizmami - buď pasívnym prispôsobením sa alebo agresiou.

K doplneniu svojho znaleckého posudku bola XXXXX vypočítaná na zápisnicu o výsluchu znalca, kde konštatovala, že pokiaľ ide o výpovede pošk. XXXXX pred vznesením obvinenia a po vznesení obvinenia a aj o výpoveď mal. XXXXX pred vznesením obvinenia, s prihliadnutím na centrálnu tézu, sú rovnaké. Centrálna téza znamená, že obidve svedkyne sa zhodujú, že XXXXX bol pod vplyvom alkoholu, že vznikol konflikt medzi XXXXX a XXXXX, že dcéra XXXXX na to reagovala a prišla do izby kde sa hádali s nožom v ruke a ďalej zhoda je aj v tom, že XXXXX mal kuchynský nôž z rúk XXXXX nejako vyraziť, pričom jej držal ruky nad hlavou a maloletá bola sotená XXXXX na posteľ, na čo matka XXXXX vyhodila XXXXX z bytu. Z tohto vyplýva, že nie je dôvod pochybovať o tom, že sa skutok stal. Znalčka zároveň uviedla, že pri vyšetrení XXXXX sa snažila XXXXX obhájiť a vyvinieť z toho, pričom prevzala zodpovednosť za konflikt, že ho vyprovokovala, že mu vyčítala alkohol, a že sa do neho navážala. Z jej strany je snaha nielen zmierniť konanie XXXXX ale úplne ho obhájiť. Po celý čas sa XXXXX snažila poukazovať na vlastný podiel na vzniku celej udalosti. Po vznesení obvinenia, pokiaľ ide o špecifickú vierohodnosť výpovede, vplývali na výpoveď XXXXX dve veci, a to obava z budúcnosti a druhá obava bola určitá spokojnosť, že mal XXXXX absolvovať protialkoholické liečenie v rámci dohľadu probačného úradníka a tým XXXXX dosiahla to čo vždy chcela, teda aby nepil alkohol a liečil sa. Pokiaľ ide o výpoveď mal. XXXXX, centrálna téza je rovnaká s výpoveďou matky. O vyhrážkach sa pred ňou nezmienila a na jej konkrétny dopyt ohľadne vyhrážok uviedla, že sa k tomu nechce vyjadrovať, pretože vie za akým účelom je toto psychologické vyšetrenie. XXXXX uviedla, že po smrti otca jej ostala len mama, má len ju a nechce aby sa jej niečo stalo a pri konfliktoch s XXXXX stála vždy na strane svojej matky, čo mohlo XXXXX hnevať a tieto skutočnosti mohli ovplyvňovať špecifickú vierohodnosť jej výpovede, pretože vnímala, že matku hnevá požívanie alkoholu XXXXX. Znalčka je toho názoru, že tieto faktory mohli vplývať na špecifickú vierohodnosť XXXXX. Pokiaľ XXXXX uvádza, že svoju dcéru XXXXX nahovorila na výpoveď, berúc do úvahy dôkazy a psychologické vyšetrenie obidvoch poškodených, znalčka konštatuje, že aj keby sa tak stalo, ten základ popisu konfliktu u obidvoch poškodených je rovnaký, môže sa však líšiť v detailoch výpovede maloletej z dôvodu motivácie, lebo XXXXX bola v pozícii, že ak potvrdí prvú výpoveď matky XXXXX so všetkými detailmi, uškodila by matke, lebo by to malo negatívny dopad na XXXXX a tým by nastala ťažká situácia pre matku, ktorú chcela vždy chrániť, na druhej strane keby to úplne odvolala, bola by matka ohrozená pre krivú výpoveď, ktorú uviedla na obv. XXXXX, a preto XXXXX neostalo nič iné, len sa pridržať toho základu, že sa skutočne niečo stalo ale nechcela už rozvádzať žiadne detaily a nechcela sa vyjadrovať k tomu, či boli nejaké vyhrážky alebo nie, a preto po vznesení obvinenia už nechcela vypovedať. Z tohto dôvodu je vyššia pravdepodobnosť oprieť sa a brať do úvahy výpoveď XXXXX aj keď bola uvedená pred vznesením obvinenia.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona, s poukazaním na ustanovenie § 138 písm. a/ Tr. zákona a ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe - dieťati a blízkej osobe.

Na naplnenie formálnych znakov vyššie uvedeného trestného činu, je okrem samotných vyhrážok potrebné, aby konanie páchatel'a pri takýchto vyhrážkach smerovalo voči poškodenému a bolo tak závažného charakteru, že mohlo u neho

vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, t. j. vyšší pocit tiesnivého pocitu z toho, čím sa mu vyhráža, čo však zo samotnej výpovede pošk. XXXXX, ako i pošk. XXXXX nevyplýva, nakoľko poškodené postupne upravili svoje výpovede, pričom pred vznesením obvinenia XXXXX vypovedali inak ako po vznesení obvinenia. Samotná maloletá pošk. XXXXX po vznesení obvinenia sa ku skutku odmietla vyjadriť a k samotným vyhrážkam aj ku skutku sa odmietla vyjadriť i pri psychologickom vyšetrení, a to najmä z dôvodov, ktoré sú podrobne rozpísané v samotnom znaleckom posudku XXXXX. Pokiaľ ide o pošk. XXXXX, táto taktiež po vznesení obvinenia úplne zmenila svoju výpoveď v prospech obv. XXXXX, pričom uviedla, že na obv. XXXXX bola veľmi nahnevaná a to kvôli jeho neustálemu požívaniu alkoholických nápojov a v tej zlosti zavolala aj políciu. Celú situáciu z uvedeného dňa nepokladá za ohrozujúcu a podstatnú, XXXXX by ani jej ani dcére neublížil, ona ani dcéra sa ho neboja, ani nebáli, pričom ľutuje, že konala unáhlene a volala políciu.

Pri posudzovaní otázky, či je vyhrážanie spôsobilé vzbudiť v inom dôvodnú obavu, treba brať do úvahy povahu vyhrážky, fyzické a charakterové vlastnosti páchatela, vzájomný vzťah páchatela a poškodeného, prípadne, či páchatel fyzicky napadol poškodeného, mal v rukách nejaké zbrane, resp. predmety, atď.

Zo zabezpečených dôkazov nebolo preukázané, že obv. XXXXX sa mal s nožom v ruke vyhrážať pošk. XXXXX, práve naopak bolo zistené, čo potvrdila aj samotná maloletá, že to bola práve ona čo išla pre nôž do kuchyne a s týmto aj prišla za XXXXX. Z uvedeného teda možno konštatovať, že maloletá XXXXX nemala dôvodnú obavu, že by jej mohol obv. XXXXX akýmkoľvek spôsobom ublížiť. Taktiež z jej výpovede je zrejmé, že XXXXX jej síce nôž z ruky vytrhol avšak tento odhodil smerom do spálne. Z výpovede mal. XXXXX pred začatím trestného stíhania taktiež nevyplýva taká skutočnosť, že by mala dôvodnú obavu o svoj život a zdravie z konania XXXXX, uviedla iba, že sa bojí, bojí sa vždy keď niekto zvýši hlas, pričom dodala, že nemá istotu, že sa niečo nestane, nemá istotu, že jej neublíži alebo že sa jej nedotkne. Potvrdila, že toto bol prvý krát, čo mala takýto konflikt s XXXXX.

V danej trestnej veci je potrebné poukázať aj na rozdielne výpovede pošk. XXXXX pred vznesením obvinenia a následne po vznesení obvinenia, z ktorých možno ustáliť, že samotná poškodená v čase keď volala políciu, bola na druhu veľmi nahnevaná, konala pod vplyvom emócií, následne s odstupom času vec prehodnotila a uvedomila si, že celú situáciu nepovažovala za ohrozujúcu a oľutovala, že klamala a do toho zatiahla dcéru aj políciu.

Zo zabezpečených dôkazov možno ustáliť, že samotný skutok a intenzita útoku zo strany obv. XXXXX nebola až taká, aby bolo možné jeho konanie kvalifikovať ako trestný čin.

Vyhodnotením všetkých skutočností zistených v priebehu prípravného konania jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne, som dospela k záveru, že konaním obv. XXXXX teda neboli naplnené zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona, s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. a/ Tr. zákona a ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. zákona, ale jeho konanie by mohlo napĺňať zákonné znaky priestupku, a to priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch

v znení neskorších predpisov.

Priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d/ vyššie uvedeného zákona sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmov na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Pre tieto dôvody som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka