



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 610/17/3306-20
EEČ: 2-26-47-2018

Považská Bystrica 17.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: konateľ

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom čo dňa 29.07.2017 okolo 21.30 h, dve hliadky Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica, v zložení P115 práp. XXXXX a práp. XXXXX a P116 nstržm. XXXXX a XXXXX, vykonávali služobný zákrok na terase pohostinstva XXXXX, na ul. XXXXX v Považskej Bystrici, proti osobe XXXXX, ktorého predvádzali na Obvodné oddelenie PZ Považská Bystrica za účelom zistenia jeho totožnosti, obv. XXXXX pod vplyvom alkoholu začal policajtom vulgárne nadávať, hovoril im aby vypadli, že XXXXX s nimi nikam nepôjde a po tom ako XXXXX na základe výzvy policajtov išiel k služobnému vozidlu polície, k tomuto išiel aj obv. XXXXX, ktorý policajtom neustále vulgárne nadával, sácal do nich, opl'ul stržm. XXXXX do tváre a medzitým ako už XXXXX sedel v služobnom vozidle, obv. XXXXX prišiel k tomuto vozidlu a XXXXX chcel z neho vytiahnuť, v čom mu zabránili XXXXX a práp. XXXXX tak, že ho chytili za ruku a potiahli von z vozidla, popri čom ho opakovane vyzývali, aby upustil od

protiprávneho konania, po čom obv. XXXXX ustúpil o krok vzad a ako sa XXXXX otáčal tvárou ku nemu, obv. XXXXX ho pravou rukou zovretou v päsť udrel do ľavej časti tváre a následne ho tou istou rukou chytil za pravú hornú časť služobnej polokošele a trhol ňou, v dôsledku čoho došlo k jej roztrhnutiu a po tom ako toto zbadali ostatní policajti, zakročili proti obv. XXXXX a použili proti nemu donucovacie prostriedky, pričom pošk. XXXXX, bytom XXXXX, utrpel pomliaždenie tváre v oblasti vľavo a podvrtnutie krčnej chrbtice s dobou práceneschopnosti v trvaní 14 dní, ktoré zranenia ho bolestivosťou obmedzovali v bežnom spôsobe života po dobu 4 dní,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Považská Bystrica,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície Pov. Bystrica uznesením ČVS:ORP-XXXXX-VYS-PB-2017 zo dňa 29.07.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS:ORP-XXXXX-VYS-PB-2017 zo dňa 31.07.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti daného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmala som vyšetrovací spis, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku.

Po tom, ako som starostlivo zvažila všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, dospela som k záveru, že konanie obv. XXXXX nenapĺňa znaky trestného činu, ale možno ho posúdiť ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol ku skutku vypočutý obv. XXXXX, pošk. XXXXX, pošk. XXXXX, svedkovia - XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Do spisu boli zažurnalizované listinné dôkazy, najmä zápisnica o prehliadke tela s fotodokumentáciou, kamerový záznam dobrovoľne vydaný XXXXX, kamerový záznam zaznamenaný na CD nosiči predložený obhajcom, znalecký posudok XXXXX, znalecký posudok XXXXX, lekárske správy, úradné záznamy policajtov, zápisy o dychovej skúške, blok na pokutu nezaplatenú na mieste, hlásenie o použití donucovacích prostriedkov a správy na obvineného.

XXXXX sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, vyjadriť nevedel, nakoľko na priebeh skutku si nepamätá. Vie iba toľko, že v kritický deň mal kamarátske stretnutie, pričom popíjal alkohol a pivo. Po čase sa presunuli do podniku XXXXX,

pričom bol aj s XXXXX. Po čase od nich odišiel XXXXX a zostal už len s XXXXX. Následne si pamätá už iba to ako sa prebral na polícii v cele. Po tom ako mu bola predložená videonahrávka na CD nosiči, kde je zachytený priebeh incidentu zo dňa 29.07.2017 medzi ním a policajtom uviedol, že podľa jeho názoru sa útoku na verejného činiteľa nedopustil, má za to, že z videonahrávky je zrejmé, že poškodeného neudrel do ľavej časti tváre tak ako to uvádzal poškodený.

Svedok - poškodený XXXXX ku skutku viackrát vypovedal. Dňa 07.09.2017 pri výsluchu uviedol, že dňa 29.07.2017 vykonával hliadkovú službu s volacím znakom P 116 v zložení veliteľ hliadky nstržm. XXXXX a on ako člen hliadky. V priebehu služby vykonávali asistenciu RZP v NsP Pov. Bystrica, pričom následne boli vyslaní k služobnému zákroku spolu s hliadkou P 116 pred pohostinstvo XXXXX v Pov. Bystrici, nakoľko neznámy muž mal kopať do okoloidúceho vozidla. Kolegovia z hliadky P 115 sa spojili s oznamovateľom a po chvíli sa všetci presunuli na terasu pohostinstva XXXXX kde sa nachádzala táto osoba. Túto osobu vyzvali, aby išla s nimi. Už vtedy začal vystupovať proti nim druhý muž tam sa nachádzajúci, pričom voči nim slovne útočil. Vyzvaná osoba sa postavila a išla s hliadkou P 115 k služobnému vozidlu, pričom oni túto hliadku sprevádzali. Pritom ako sa presúvali, tá druhá osoba sa postavila, išla za nimi, vykrikovala vulgarizmy a začala ich aj opľúvať od chrbta a konkrétne aj jeho. Potom ako bola vyzvaná osoba posadená do služobného vozidla, toto sa druhej osobe nepáčilo, začala vystupovať agresívnejšie a pokúsila sa vytiahnuť danú osobu z vozidla. Táto druhá osoba bola niekoľkokrát upozornená aby upustila od svojho konania. Po tomto sa tento muž načiahol cez dvere, aby vytiahol sediacu osobu z vozidla a vtedy on spoločne s kolegom XXXXX muža chytili za ruku a vyzvali ho, aby upustil od tohto konania. Následne tento muž ustúpil krok dozadu a ako sa on otočil tvárou k nemu, tak ho udrrel zovretou pästou do ľavej lícnej časti tváre. Následne ho chytil za límec polokošeľa, trhol smerom nadol, pričom mu ju roztrhol. Následne boli voči tejto osobe použité donucovacie prostriedky a eskortovaná na OO PZ Pov. Bystrica, kde zistili, že sa jednalo o XXXXX. Bola vykonaná dychová skúška s pozitívnym výsledkom 1,26 mg/l. Nakoľko pociťoval bolesti, išiel na ošetrovanie, pričom mu bola vypísaná práceneschopnosť v trvaní 3 dni. Ukončením práceneschopnosti už nemal žiadne vážnejšie ťažkosti ani bolesti, ktoré by mu bránili v bežnom spôsobe života. Pri tomto útoku mu bola poškodená služobná polokošeľa.

XXXXX bol následne vypočutý aj dňa 07.12.2017, pričom mu bol predložený k nahliadnutiu videozáznam celej udalosti. Po vzhliadnutí uvedeného záznamu na doplnenie uviedol, že čo sa týka úderu, tento teda nedostal v okamihu ako sa ku XXXXX otočil, ale až následne ako sa ku nemu otočil a pristúpil ku nemu. Teda ako sa ku XXXXX priblížil, tak úder do oblasti tváre do ľavej strany z XXXXX strany nastal hneď po tom, čo spolu zápasili a následne bol za pomoci kolegov spacifikovaný. Podľa jeho názoru bol zásah voči XXXXX adekvátny. K samotnému správaniu sa XXXXX uviedol, že počas celého zákroku tento vystupoval agresívne, urážal ich, nadával im, posielal ich preč, počas zákroku ich niekoľkokrát opľul, vykrikoval, že tam nemajú čo robiť, aby odišli a nechali jeho kamaráta na pokoji.

XXXXX ku skutku tiež viackrát vypovedal, pričom v podstatných bodoch vypovedal zhodne ako pošk. XXXXX. Uviedol, že na miesto činu prišla prvá hliadka P 115 a následne oni P 116. Prvá hliadka už mala označenú osobu, ktorá mala kopať do auta, pričom sa nachádzala na terase XXXXX, kde sedela ešte s druhou osobou.

Kolegovia túto osobu vyzvali, aby išla s nimi do služobného vozidla, s čím ten chalan súhlasil, postavil sa a vtedy do toho začal mať slovné narážky ten druhý muž. Vyzvaný muž išiel s kolegami k služobnému vozidlu, pričom ten druhý im začal vulgárne nadávať. Keď toto videla osoba už sediaci vo vozidle, snažila sa z vozidla vyjsť a preto sa všetci presunuli k autu a tiež aj ten muž, čo im nadával. Osoba sediaci v služobnom vozidle sa snažila dostať z auta von, pričom v tomto mu zabránil kolega XXXXX z druhej hliadky, ktorý stál medzi osobou čo bola vo vozidle a tým druhým mužom. Videl ako táto druhá osoba sa jednou rukou snažila vytiahnuť sediacu osobu von z vozidla. V tomto momente ku nemu priskočili kolegovia XXXXX s XXXXX. Obaja sa dostali medzi nich a začali tohto muža vytláčať smerom od vozidla. Počas tohto ten muž začal znovu nadávať, následne si kolega XXXXX sadol do auta k tomu prvému podozrivému a v tom čase započul ako kolega XXXXX zvolal, že „ty si ma oplul“. Na tieto slová sa otočil a všimol si, že XXXXX bol od tohto muža tvárou trochu odklonený, na čo ako sa začal XXXXX k nemu otáčať tvárou, tak tomuto mužovi vyletela od pása ruka smerom k XXXXX tvári. Následnej videl, ako kolegovi XXXXX stočilo hlavu do druhej strany, z čoho usúdil, že kolega dostal úder na tvár a ihneď mu priskočil na pomoc. Tento muž ešte chytil XXXXX za košeľu, opakovane ňou trhol, následkom čoho sa roztrhla. Po tomto muža spacificovali a boli mu založené putá.

Následne svedok XXXXX vypovedal aj dňa 07.12.2017, kedy po vzhliadnutí videozáznamu, na ktorom je zachytený celý priebeh udalosti uviedol, že v jeho predchádzajúcej výpovedi pozabudol uviesť, že ešte na terase XXXXX prvýkrát použil donucovacie prostriedky voči XXXXX, a to na jeho odsotenie z dôvodu, že sa XXXXX dal voči nemu natesno, do tváre mu vulgárne nadával a pred ním plul na zem, tesne k jeho topánkam. Chcel si udržať bezpečnú vzdialenosť od tohto muža, a preto takto reagoval. Čo sa týka správania obv. XXXXX tento od samého začiatku voči nim vystupoval agresívne, vulgárne im nadával, čo prechádzalo až do takého fyzického kontaktu, že ho už odtláčal bruchom. Opakovane ho vyzývali, aby prestal, no jeho agresivita ešte narastala. Tak isto bol agresívny aj počas spútavania. Má za to, že ich zásah bol adekvátny. Čo sa týka použitia donucovacích prostriedkov k tomuto svedok XXXXX uviedol, že nakoľko pri spúťavani XXXXX nespoupracoval a videl, že XXXXX nemôže dať jeho ruky za chrbát, nakoľko sa vzpíeral, tak ho chcel tzv. navoľniť, tým mu uvoľniť ruku a prekonať jeho odpor, a preto dal pravú ruku v päšť a konkrétne zohnutým ukazovákom a palcom ho súčasne niekoľkokrát udrel do oblasti medzi lopatkou a trapézom. Do inej časti tela ho neudieral. Nie vždy ho správne na ten citlivý bod trafil, avšak následne XXXXX ruku uvoľnil, po čom sa mu podarilo nasadiť mu putá. To, že v predchádzajúcej výpovedi uviedol, že voči XXXXX použil údery iba na zemi, avšak z predloženého videa vyplýva, že sa pravou rukou zahnal voči nemu v momente, keď ku nemu pristúpil, toto v predchádzajúcej výpovedi nespomenul, avšak po vzhliadnutí videa uviedol, že je teda možné, že ho jedenkrát udrel aj vtedy, nakoľko kládol aktívny odpor.

XXXXX ku skutku viackrát vypovedal, pričom dňa 09.10.2017 v podstate vypovedal zhodne ako svedok XXXXX a pošk. XXXXX. Dodal, že pred pohostinstvo XXXXX prišli naraz obe hliadky. Poškodený označil za páchatela jednu osobu sediacu na terase pri XXXXX. Preto sa obe hliadky presunuli tam, kde uvedenú osobu vyzvali, aby s nimi išla na oddelenie. Do tohto sa začal miešať XXXXX, s ktorým nič neriešili. XXXXX hovoril vyzvanej osobe, aby ich ignorovala a nikam s nimi nešla. On však zobral tohto muža do služobného vozidla. Obe osoby boli

zjavne opití. Ako dal toho muža do služobného auta, XXXXX sa postavil a tiež išiel smerom k služobnému vozidlu. Vykrikoval rôzne slová a snažil sa dostať do vozidla, v ktorom už sedel ten prvý muž, kričal aby išiel von z vozidla a s nimi nikam nešiel. Nakoľko sa muž sediaci v aute hniezdil, nemal putá, tak ho v aute riešil. XXXXX bol stále pred autom, na čo zrazu započul niečo také „čo to bolo, čo si to urobil“, niečo v tom zmysle. Nevidel však čo sa dialo. Následne videl, že XXXXX už bol na zemi a kolegovia ho spútavali. Kedy došlo k roztrhnutiu košeľe kolegu XXXXX, nevie.

XXXXX ku skutku taktiež viackrát vypovedal, pričom vo svojich výpovediach vypovedal zhodne ako jeho kolegovia XXXXX, XXXXX a XXXXX. Dodal, že keď prišli na zákrok aj s druhou hliadkou, osoba ktorú išli riešiť, bola zjavne pod vplyvom alkoholu. Tento muž sedel na terase aj s druhou osobou, ktorú vtedy ešte nepoznali. Muž, ktorého prišli riešiť, na výzvu s nimi išiel k služobnému vozidlu, kde si on normálne sadol. Po chvíli sa druhá osoba hrnula k autu, zistili, že sa jedná o XXXXX. Tento sa nejakým spôsobom, obkľukou dostal k vozidlu, kde sedel ten prvý muž. XXXXX sa chcel načiahnuť po kľúke, že otvorí auto, počas čoho im vulgárne nadával. Vtom si všimol, že ten vo vozidle už otváral dvere a chcel vystúpiť, čomu zabránil kolega XXXXX. Vtom XXXXX začal byť agresívny, opľul kolegu XXXXX, potom do neho začal strkať, na čo si všimol, že zasa tá prvá osoba chcela z auta vyjsť. Následne už len počul kolegu ako povedal na XXXXX že „čo si mi to spravil“ a následne už len videl ako XXXXX držal XXXXX za košeľu a smýkal s ním. Na toto spoločne s kolegom XXXXX prišli XXXXX na pomoc, XXXXX dali spoločne na zem a XXXXX mu dával putá. Potom vlastne zistil, že XXXXX udrel kolegu. Čo sa týka XXXXX správania, tento sa správal ako opitý človek, nebol agresívny, len sa hrnul svojim telom k tomu autu, aby ho otvoril. Čo sa týka úderu na tvár, toto nevidel nakoľko bol otočený. Dodal, že XXXXX viackrát vyzývali, aby upustil od svojho protiprávneho konania.

XXXXX po vzhliadnutí videozáznamu uvedenej udalosti uviedol, že videl iba toľko ako XXXXX smýkal XXXXX, ale priamo ako ho udrel, toto nevidel. Dodal, že XXXXX im vulgárne nadával, celú dobu sa snažil dostať k tej osobe vo vozidle tak, že tlačil na hliadku.

XXXXX a svedok XXXXX sa ku skutku útoku na verejného činiteľa bližšie vyjadriť nevedeli, nakoľko neboli priamymi svedkami takéhoto útoku, zrejme k tomuto došlo až v čase, keď už z miesta odišli na políciu.

Zo znaleckého posudku MUDr. Pavla Mičiaka, znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia vyplýva, že pošk. XXXXX utrpel pomliaždenie tváre v oblasti vľavo a podvrtnutie krčnej chrbtice. Pomliaždenie tváre vzniklo pomerne silným úderom päšťou do oblasti tváre zasahujúcej dolnú aj hornú čeľusť aj oblasť zubov vľavo. Objektívna dĺžka práceneschopnosti je 14 dní, pričom skutočná dĺžka bola 4 dni.

Následne bol znalec vypočutý aj na zápisnicu o výsluch znalca, a to za účelom doplnenia znaleckého posudku, pričom znalec uviedol, že práceneschopnosť u pošk. XXXXX trvala od 30.07.2017 do 01.08.2017. Znalec zároveň uviedol, že dĺžka obmedzenia v bežnom spôsobe života predstavovala 14 dní, pričom prvé 4 dni mal poškodený bolesti v oblasti tváre, v noci spal len na chrbte a nebol odkázaný na pomoc druhej osoby. Ďalších 10 dní už bol obmedzený menej, opuch tváre, ako aj bolesť tváre a zubov ustupoval. Hlavné obmedzenie u poškodeného bolo teda prvé

štyri dni.

Zo znaleckého posudku MUDr. Stanislava Hastíka, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že znaleckým psychiatrickým vyšetrením u obv. XXXXX nepreukázal závislosť od alkoholu, prípadne iných návykových psychoaktívnych látok. Žiadnou závislosťou od alkoholu, či iných návykových látok netrpel obvinený ani v čase, kedy sa dopustil trestného činu teraz mu kladeného za vinu. Znalec nepovažuje za potrebné uložiť obvinenému niektorú z foriem ochrannnej liečby, taktiež u neho nepreukázal duševnú poruchu, pre ktorú by bolo potrebné skúmať jeho duševný stav.

Zo zápisu o dychovej skúške vykonanej dňa 29.07.2017 o 22.18 h vyplýva, že obv. XXXXX mal hladinu alkoholu v krvi zvýšenú na 1,24 mg/l.

Zo zápisnice o prehliadke tela zo dňa 30.07.2017 o 01.00 h vyplýva, že bola vykonaná prehliadka tela pošk. XXXXX. Poškodený mal oblečenú zelenú polokošeľu uniformy príslušníka PZ SR, ktorá bola v pravej prednej časti nad označením hodnoty roztrhnutá. XXXXX viditeľné znaky poranenia na tvári nemal, ani na inej časti tela.

V priebehu prípravného konania bol zabezpečený kamerový záznam z terasy pohostinstva XXXXX v Pov. Bystrici od XXXXX. Analýzou kamerového záznamu bolo zistené, že kamerový záznam svojim záberom zachytáva len čiastočný priestor, kde sa v čase skutku nachádzali odstavené služobné motorové vozidlá, pričom samotný útok na verejného činiteľa pri vozidle kamerový záznam nezachytil vôbec, a to z dôvodu, že tento priestor už bol mimo záber kamery.

Z vyšetrovacieho spisu ďalej vyplýva, že obhajca obv. XXXXX XXXXX, v trestnej veci vedenej na OR PZ pod ČVS:ORP-XXXXX-VYS-PB-2017, vydal vyšetrovateľovi PZ videozáznam, zabezpečený od konateľa spol. XXXXX, s.r.o. Považská Bystrica, XXXXX, na ktorom je zachytený celý priebeh incidentu medzi obvineným a poškodeným.

Analýzou predmetného kamerového záznamu som zistila, že v rámci služobného zákroku policajtov došlo zo strany obv. XXXXX k protiprávnemu konaniu, avšak toto jeho konanie, vzhľadom na zabezpečené dôkazy, nie je možné vyhodnotiť ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ale možno konštatovať, že mohlo dôjsť k naplneniu zákonných znakov priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. a/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Zo zabezpečených dôkazov a predovšetkým zo zabezpečeného kamerového záznamu predloženého obhajcom, možno konštatovať, že obv. XXXXX nezaútočil na poškodeného XXXXX tak, ako to prvotne vo svojom výsluchu uvádzal poškodený XXXXX. Až následne, ako k obvinenému pristúpil poškodený XXXXX, nastal medzi nimi fyzický avšak neprehľadný konflikt, pričom došlo k zraneniu policajta XXXXX a súčasne k poškodeniu jeho služobnej polokošele. Zo zabezpečeného kamerového záznamu nevyplývajú také skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné jednoznačne konštatovať, že obv. XXXXX fyzicky napadol pošk. XXXXX.

Ani z výsluchov ostatných členov hliadky ako svedkov nebolo jednoznačne

preukázané, že obv. XXXXX mal rukou udrieť policajta XXXXX a teda úmyselným konaním mu spôsobiť zranenie. Na túto skutočnosť poukazuje len samotný policajt XXXXX. Taktiež zo samotného videozáznamu nie je jednoznačné, že ku skutku došlo tak ako tvrdí poškodený. Samotné zranenie, ktoré poškodený XXXXX utrpel, mohlo vzniknúť v rámci následnej roztržky, ku ktorej nepochybne došlo a jeho snahy spacificovať osobu, ktorá opakovane neuposlúchla výzvu policajtov na upustenie od protiprávneho konania.

Prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

Po vzhliadnutí videozáznamu nemožno ustáliť záver, že obv. XXXXX by použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa - policajta. Tento záver možno vyvodiť i z toho, že obv. XXXXX bol už v dostatočnej vzdialenosti od dverí policajného vozidla, v ktorom sedel jeho kamarát XXXXX, ktorého chcel prvotne vytiahnuť z policajného vozidla, pričom až po ďalšom konaní obv. XXXXX, pravdepodobne oplúť policajta stržm. XXXXX došlo k ich vzájomnému fyzickému kontaktu. Možno teda ustáliť, že k samotnému úderu zo strany obv. XXXXX nedošlo v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa, ale tento s najväčšou pravdepodobnosťou reagoval na tú skutočnosť, že po tom ako oplúľ policajta XXXXX a tento sa následne k nemu blížil, reagoval na jeho príchod ku nemu, kedy došlo medzi nimi k fyzickému kontaktu, čo vyplýva nielen zo zabezpečeného videozáznamu ale i zo samotnej výpovede policajta XXXXX, ktorý uviedol, že už len videl ako XXXXX vyletela ruka smerom k XXXXX

Pri zisťovaní, či konanie páchatel'a napĺňa všetky formálne a materiálne znaky vyššie uvedeného prečinu je potrebné náležite posúdiť, za akých okolností bol čin spáchaný, spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a ako i či a na koľko bol páchatel' pri svojom konaní ovplyvnený požitým alkoholom, aký bol motív jeho konania a podobne.

Je teda potrebné neobmedziť sa iba na zistenie, či boli naplnené znaky predmetného prečinu, ale súčasne je potrebné aj skúmať a zaoberať sa aj jeho závažnosťou tak ako to ukladá ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zákona. Zaoberať sa materiálным korektívom v podobe závažnosti je totiž u prečinov obligatórne, pretože nejde o prečin, ak je jeho závažnosť nepatrná.

V danej trestnej veci je potrebné teda prihliadnuť aj k tomu ako celý incident vznikol, ako aj k tej skutočnosti, že obvinená osoba bola pod vplyvom alkoholu. Taktiež k takémuto útoku došlo za situácie, ktorá býva riziková. Je potrebné poukázať, že samotný následok konania obvineného bol nepatrný, čo vyplýva jednak zo samotnej výpovede pošk. stržm. XXXXX, ktorý uviedol, že po tom ako išiel na ošetrovanie, mu bola vypísaná práceneschopnosť v trvaní 3 dni. Ukončením práceneschopnosti už nemal žiadne vážnejšie ťažkosti ani bolesti, ktoré by mu bránili v bežnom spôsobe života.

Vyhodnotením všetkých skutočností zistených v priebehu prípravného konania jednotlivito i v ich vzájomnom súhrne, som dospela k záveru, že konaním obv.

XXXXX teda neboli naplnené zákonné znaky prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ale jeho konanie by mohlo napĺňať zákonné znaky priestupku, a to priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Priestupku podľa § 47 ods. 1 písm. a/ vyššie uvedeného zákona sa dopustí ten, kto neuposlúchne výzvu verejného činiteľa pri výkone jeho právomoci.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podotýkam tiež, že zákonnosť postupu zasahujúcich policajtov, ako aj spôsob a intenzita použitia donucovacích prostriedkov voči obvinenému XXXXX bude vyhodnotená Sekciou kontroly a inšpekčnej služby MV SR Bratislava, kde bola vec podozrenia z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/,b/ Tr. zákona vyšetrovateľom PZ dňa 20.11.2017 odovzdaná.

Pre tieto dôvody som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka