



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 191/16/3306-19
EEČ: 2-26-59-2016

Považská Bystrica 20.10.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/

- v presne nezistený deň v mesiaci august 2015, pod vplyvom alkoholu, v byte svojich rodičov, na ul. XXXXX, kde v tom čase býval, zobral z držiaku na nože kuchynský nôž, s týmto sa obrátil na svojho otca XXXXX, s uvedeným nožom začal mávať pred jeho hlavou, pričom sa mu zároveň vyhrážal, že ho zareže ako prasa,

- v presne nezistený deň v mesiaci november 2015, pod vplyvom alkoholu, po tom ako prišiel do bytu svojich rodičov na ul. XXXXX pre zimné topánky, pri tom ako mu ich otec XXXXX st. podával zo skrine, namieril na neho pištoľ neznámej značky a kalibru so slovami „odstrelím ťa ako škodnú“,

čím uvedeným konaním vzbudil u pošk. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, a to s prihliadnutím k agresívnemu správaniu sa obv. XXXXX a tiež aj s prihliadnutím na jeho psychický stav,

2/

- dňa 4. decembra 2015 v čase okolo 23.00 h, pod vplyvom alkoholu, na chodbe rodinného domu č. XXXXX v obci XXXXX, XXXXX, kde bol na návšteve, najskôr vulgárne nadával synovi svojej priateľky, XXXXX a následne sa mu s plynovou pištoľou v ruke vyhrážal zabitím, pričom túto zbraň mu namieril na hlavu zo vzdialenosti asi 15 cm, a po tom ako mu ju XXXXX vyrazil z ruky a vybehol von na dvor, obv. XXXXX po ňom najmenej 8 krát z uvedenej pištole vystrelil,
- dňa 7. decembra 2015, okolo 22.00 h, pod vplyvom alkoholu, v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX, XXXXX, kde bol na návšteve, sa opakovane vyhrážal XXXXX, že mu rozbije hubu, ťahal ho za kapucňu po chodbe, pričom ho jedenkrát udrel päťou do chrbta a následne po tom, ako XXXXX vyšiel na dvor, obv. XXXXX po ňom z plynovej pištole najmenej jedenkrát vystrelil a najmenej jedenkrát po ňom vystrelil aj vonku na ulici,

čím uvedeným konaním vzbudil u pošk. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, a to vzhľadom na agresívne správanie sa obv. XXXXX,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Púchov uznesením ČVS:ORP-XXXXX/PU-PB-2016 zo dňa 04.03.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zákona s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Púchov uznesením ČVS:ORP-XXXXX/PU-PB-2015 zo dňa 31.12.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie za pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Púchov uznesením ČVS:ORPXXXXX/PU-PB-2015 zo dňa 21.06.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. a/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Púchov uznesením ČVS:ORP-XXXXX/PU-PB-2016 zo dňa 13.07.2016 podľa § 21 ods. 3 Tr. poriadku s poukázaním na § 18 ods. 1 Tr. poriadku spojil na spoločné konanie vyššie uvedené trestné veci, pričom spoločné konanie sa viedlo na Obvodnom oddelení PZ Púchov pod ČVS:ORPXXXXXPU-PB-2016.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil dozorujúcej prokurátorky vyšetrovací spis ČVS:ORP-XXXXX/PU-PB-2016, vedený v trestnej veci obv. XXXXX, s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Preskúmala som vyšetrovací spis na vec sa vzťahujúci a dospela som k záveru, že predmetný návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania proti obv. XXXXX je opodstatnený.

V priebehu skráteného vyšetovania bol vypočutý obv. XXXXX, svedok – poškodený XXXXX st., pošk. XXXXX a svedok XXXXX.

Do spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, najmä znalecký posudok MUDr. Stanislava Hastíka, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, správy z Psychiatrickej nemocnice Veľké Zálužie, lekárska správa MUDr. Hastíka, výpis z evidencie priestupkov a odpis registra trestov.

Obv. XXXXX sa ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu, bližšie vyjadriť nevedel. Uviedol, že v danej dobe nadmerne požíval alkoholické nápoje, na priebeh skutkov si nepamätá, avšak za svoje konanie sa ospravedľuje. V súčasnej dobe vôbec nepije, ani neužíva omamné látky. Momentálne sa lieči u MUDr. Hastíka, pričom potrebné lieky pravidelne užíva.

Pošk. XXXXX uviedol, že v dobe, keď sa mu syn vyhrážal zabitím, skutočne mal dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, nakoľko syn v danej dobe často požíval alkoholické nápoje, bol agresívny a vulgárny, skutočne sa bál, že by mu mohol ublížiť.

Pošk. XXXXX uviedol, že z konania obv. XXXXX mal obavu o svoj život, a to aj napriek tomu, že XXXXX mal len plynovú pištoľ. Obv. XXXXX bol v danom čase neustále pod vplyvom alkoholu, pričom bol agresívny.

V priebehu skráteného vyšetovania sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Pov. Bystrica pod sp. zn. 0Tp/XXXXX dňa 01.07.2016 vydal príkaz na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX, na základe ktorého bol do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) – MUDr. Stanislav Hastík v záveroch znaleckého posudku uviedol, že obv. XXXXX trpí závažnou duševnou poruchou Paranoidnou schizofréniou s výrazným postprocesuálnym defektom osobnosti. V čase spáchania prečinov kladených obvinenému za vinu išlo u obvineného

o akútne štádium tejto duševnej poruchy – Paranoidnej schizofrénie. Súčasný psychický stav obvineného je možné hodnotiť ako štádium remisie v rámci vyššie uvedenej duševnej poruchy, s pretrvávajúcim postprocesuálnym defektom. V dôsledku duševnej poruchy Paranoidnej schizofrénie nemohol obvinený v čase spáchania trestnej činnosti rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania prečinov vymiznuté. Znalec konštatoval, že obvinený sa skutkov dopustil po požití alkoholu, avšak samotný alkohol síce v čase spáchania skutkov participoval na znížení rozpoznávacích a ovládacích schopností obvineného, ale vymiznutie týchto schopností bolo determinované predovšetkým jeho duševnou poruchou Paranoidnou schizofróniou. Znalec zároveň konštatoval, že v čase psychiatrického vyšetrenia je v dôsledku intenzívnej psychiatrickej ambulantnej liečby psychický stav obv. XXXXX natoľko zlepšený, že chápe zmysel a účel svojho trestného stíhania. Vzhľadom k charakteru duševnej poruchy Paranoidnej schizofrénie, ktorou obvinený trpí a skutočnosti, že táto paticky motivovala jeho správanie sa v čase spáchania prečinov, považuje za potrebné, aby bolo obvinenému uložené ochranné psychiatrické liečenie. Pretože v súčasnosti, kedy sa obvinený podrobuje pravidelným psychiatrickým kontrolám a užíva psychofarmaká, nevykazuje známky nebezpečnosti pre spoločnosť, považuje za dostatočné opatrenie uložiť mu túto ochrannú psychiatrickú liečbu v ambulantnej forme. Až v prípade, že obvinený prestane v ochrannej ambulantnej psychiatrickej liečbe spolupracovať a užívať psychofarmaká alebo sa jeho psychický stav napriek ambulantnej liečbe zhorší, bude možné jeho pobyt na slobode hodnotiť ako potencionálne nebezpečný pre spoločnosť. Keby v budúcnosti takýto stav nastal, príslušná psychiatrická ambulancia v ktorej si bude obvinený ochrannú liečbu vykonávať, podá okamžite návrh zmeny ambulantnej formy ochrannej liečby na formu ústavnú.

Podľa § 23 Tr. zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť ale daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba iba jedna z týchto schopností.

S prihliadnutím k záverom znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obv. XXXXX je zrejmé, že obvinený v dôsledku svojej duševnej poruchy, Paranoidnej schizofrénie s výrazným postprocesuálnym defektom osobnosti nemohol obvinený v čase spáchania trestnej činnosti rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania prečinov vymiznuté.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka