



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA**  
**L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1**

Číslo: Pv 719/19/3306-17  
EEČ: 2-26-732-2020

Považská Bystrica 10.08.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol podľa Zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 34P/69/2017-50 zo dňa 13.10.2017, právoplatného dňa 25.10.2017, ako otec mal. dcéry XXXXX XXXXX, nar. XXXXX bytom u matky, povinný prispievať na jej výživu sumou 70,- Eur a následne na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 34P/34/2019-137 zo dňa 06.03.2020, vykonateľného dňa 02.04.2020, právoplatného dňa 16.05.2020, zníženým výživným po 35,- €, pričom výživné mal zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, t. č. XXXXX bytom XXXXX XXXXX, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca máj 2019 úmyselne vyhýbal tým, že napriek tomu, že pracoval ako kuchár vo Viedni v Rakúsku, kde dosahoval pravidelný mesačný príjem, na výživu svojej dcéry v XXXXX a ani na inom mieste pravidelne a v plnej výške neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca máj 2019 do mesiaca júl 2020 vrátane vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 337,- €, nakoľko časť dlhu uhradil,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Považská Bystrica, uznesením ČVS:ORP-XXXXX/PB-PB-2019 zo dňa 18.11.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a následne uznesením ČVS:ORP-XXXXX/PB-PB-2019 zo dňa 23.12.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku s poukázaním na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Preskúmala som vyšetrovací spis ČVS:ORP-XXXXX/PB-PB-2019 a dospela som k záveru, že predmetný návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obv. XXXXX si pravidelne a v plnej výške neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, a to od mesiaca máj 2019 do mesiaca júl 2020.

XXXXX pri výsluchu uviedol, že si je plne vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči mal. XXXXX Pracuje ako kuchár vo Viedni, v Rakúsku. Dodal, že je pravdou, že si vyživovaciu povinnosť neplnil tak, ako mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu XXXXX, čím mu na výživnom vznikol určitý dlh. Svoje konanie oľutoval, pričom uviedol, že dlžné výživné uhradí v čo najkratšej lehote.

XXXXX potvrdila, že obv. XXXXX jej dlžné výživné za obdobie od mesiaca máj 2019 až do konca mesiaca júl 2020 postupne uhradil v plnej výške, a teda v súčasnej dobe obv. XXXXX nemá na bežnom výživnom voči mal. dcére žiaden dlh. Dodala, že neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na maloletú dcéru.

Poverený príslušník PZ do vyšetrovacieho spisu zažurnalizoval rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 34P/69/2017-50 zo dňa 13.10.2017, právoplatný dňa 25.10.2017, z ktorého vyplýva, že obv. XXXXX mal stanovenú vyživovaciu povinnosť na mal. dcéru vo výške 70,- € a túto mal plniť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX. Tiež do spisu zažurnalizoval rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 34P/34/2019-137 zo dňa 06.03.2020, vykonateľného dňa 02.04.2020, právoplatného dňa 16.05.2020, z ktorého je zrejmé, že obv. XXXXX mal od vykonateľnosti rozsudku prispievať na výživu svojej dcéry zníženým výživným vo výške 35,- € vždy do 15.dňa v mesiaci. Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú aj fotokópie poštových poukážok o úhrade výživného obv. XXXXX ako aj správy na obv. XXXXX.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu

svojej zákonnej povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Dôkazmi vykonanými v priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obv. XXXXX svojím protiprávnym konaním, teda úmyselným vyhýbaním sa plneniu vyživovacej povinnosti voči svojej maloletej dcére za obdobie máj 2019 až júl 2020, po formálnej stránke naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy ( § 207 Tr. zákona) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S prihliadnutím k tomu, že obv. XXXXX si dodatočne splnil vyživovaciu povinnosť voči svojej mal. dcére XXXXX XXXXX v celom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na dieťa, trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona týmto zanikla, čo je v súlade s citovaným ustanovením § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Radoslava Drdáková  
prokurátorka