



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 819/17/3306-9
EEČ: 2-26-75-2018

Považská Bystrica 18.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: zámočník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci bol podľa Zákona o rodine ako aj na základe vyriešenia a posúdenia predbežnej otázky orgánmi činnými v trestnom konaní a následne aj na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa 06.12.2016, právoplatného dňa 13.12.2016, ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX bytom u matky XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX povinný prispievať na výživu svojej dcéry sumou vo výške 60,- Eur vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, plneniu vyživovacej povinnosti sa v období od 10.11.2015 úmyselne vyhýbal tým, že hoci bol v období od 24.03.2015 do 08.06.2017 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, počas uvedeného obdobia pracoval na dohodu o vykonaní práce v spol. Roso build s.r.o. Streženice, kde dosahoval pravidelný mesačný príjem, pričom na výživu svojej dcéry v Považskej Bystrici a ani na inom mieste pravidelne a v plnej výške neprispieval, o svoje dieťa sa vôbec nezaujímal a vyživovaciu povinnosť si neplnil ani iným spôsobom, čím mu za obdobie od 10.11.2015 do 18.07.2016 vznikol

dlh na výživnom v celkovej výške 496,84 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením ČVS:XXXXX zo dňa 26.10.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, Tr. zákona v podstate na tom skutkovom základe, že hoci bol podľa Zákona o rodine ako aj na základe vyriešenia a posúdenia predbežnej otázky orgánmi činnými v trestnom konaní a následne aj na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. XXXXX zo dňa 06.12.2016, právoplatného dňa 13.12.2016, ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX bytom u matky XXXXX, XXXXX, XXXXX 109/7, povinný prispievať na výživu svojej dcéry sumou vo výške 60,- Eur vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, plneniu vyživovacej povinnosti sa v období od 10.11.2015 úmyselne vyhýbal tým, že hoci bol v období od 24.03.2015 do 08.06.2017 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, počas uvedeného obdobia pracoval na dohodu o vykonaní práce v spol. Roso build s.r.o. Streženice, kde dosahoval pravidelný mesačný príjem, pričom na výživu svojej dcéry v Považskej Bystrici a ani na inom mieste pravidelne a v plnej výške neprispieval, o svoje dieťa sa vôbec nezaujímal a vyživovaciu povinnosť si neplnil ani iným spôsobom, čím mu za obdobie od 10.11.2015 do 18.07.2016 vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 496,84 Eur.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu ČVS:XXXXX som dospela k záveru, že predmetný návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený, avšak je potrebné postupovať v zmysle § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku.

XXXXX pri výsluchu zo dňa 27.02.2018 uviedol, že má vedomosť, že na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica sp. zn. XXXXX, právoplatného dňa 13.12.2016, si mal plniť vyživovaciu povinnosť voči mal. dcére XXXXX vo výške 60,- € mesačne. Nemal vedomosť o tom, že výživné na dcéru mal platiť od jej narodenia, predpokladal, že mal platiť od právoplatnosti rozsudku, čo aj platil. Nakoľko skôr o vyživovacej povinnosti nemal vedomosť, výživné neplatil, avšak od právoplatnosti rozsudku si svoju povinnosť riadne plní.

Poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka poškodeného uviedla, že obv. XXXXX je otcom ich spoločnej dcéry, mal. XXXXX. Keď bola tehotná, obv. XXXXX jej sľúbil, že sa bude o dcéru starať a spolupodieľať na jej výchove a výžive, avšak keď sa malá narodila, nič nedodrжал. Vzhľadom na uvedené sa dňa 18.07.2016 obrátila na Okresný súd Pov. Bystrica s návrhom o určenie otcovstva a určenie vyživovacej povinnosti. Súd rozsudkom č. XXXXX zo dňa 06.12.2016, právoplatným 13.12.2016 rozhodol, že mal. XXXXX zveril do jej opateru a otcovi

XXXXX, ktorý na danom súdnom pojednávaní priznal otcovstvo, určil vyživovaciu povinnosť od 19.07.2016, teda od podania návrhu, vo výške 60,- € vždy do 20-teho dňa v mesiaci k jej rukám. Dodala, že XXXXX si túto svoju vyživovaciu povinnosť určenú súdom aj plnil a plní. Neskôr jej advokátka poradila, že otec mal platiť výživné na dcéru od narodenia, preto na XXXXX podala tr. oznámenia, a to za obdobia od narodenia dieťaťa, teda od 10.11.2015, do podania návrhu na určenie otcovstva a výživného, teda do 18.07.2016, pričom za toto obdobie jej XXXXX dlhoval na výživnom sumu vo výške 496,84 €. Vo výpovedi zo dňa 30.05.2018 uviedla, že obv. XXXXX jej už dlžné výživné uhradil v plnej výške, peniaze zaslal na jej účet a uhradil celú dlžnú sumu. Výživné, ktoré má platiť podľa aktuálneho rozsudku si riadne plní a v súčasnej dobe nemá žiaden dlh na výživnom. Dodala, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany otca nemalo na dcéru trvalo nepriaznivé následky.

Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená fotokópia rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 06.12.2016 o určení vyživovacej povinnosti XXXXX, rodný list dieťaťa, správy na obvineného, výpis z evidencie priestupkov ako i odpis registra trestov.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 06.12.2016, právoplatného dňa 13.12.2016, vyplýva, že XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX výživným vo výške 60,- € mesačne, ktoré mal poukazovať matke vždy k 20. dňu v mesiaci vopred, a to od 19.07.2016.

Z rodného listu dieťaťa - mal. XXXXX vyplýva, že otec dieťaťa v rodnom liste uvedený nie je.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Vzhľadom na zistený skutkový stav je potrebné poukázať na skutočnosť, že pokiaľ otázka určenia otcovstva k dieťaťu nie je vyriešená s konečnou platnosťou, nevzniká zákonná vyživovacia povinnosť otca k dieťaťu. V takomto prípade vyživovacia povinnosť k dieťaťu vzniká až právoplatnosťou rozhodnutia súdu, ktorým bol určený za otca dieťaťa. Z tohto dôvodu ani neplnenie výživného určeného na základe predbežného opatrenia súdu v rámci konania o určení otcovstva nezakladá trestnú zodpovednosť za trestný čin zanedbania povinnej výživy.

V čase posudzovania skutku spáchaného XXXXX teda nie je možné konštatovať, že obv. XXXXX sa dopustil trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona, nakoľko v čase kritického obdobia, teda od 10.11.2015 do 18.07.2016, otázka určenia otcovstva nebola vyriešená. XXXXX uznal otcovstvo k mal. XXXXX až na súdnom pojednávaní konanom dňa 06.12.2016.

S poukazom na uvedené skutočnosti nemožno teda konštatovať, že boli naplnené zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona.

Na základe vyššie uvedených skutočností neprichádza do úvahy zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku s poukazaním na

ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona o účinnej lútošti, avšak trestné stíhanie je potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka