



OKRESNÁ PROKURATÚRA POVAŽSKÁ BYSTRICA
L. Štúra 1, 017 01 Považská Bystrica 1

Číslo: Pv 440/23/3306-28
EEČ: 2-26-901-2023

Považská Bystrica 10.11.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: zdravotná sestra
väzba: áno (od 06.08.2023, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukázaním na § 138 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukázaním na § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.08.2023 v čase okolo 10.45 h neoprávnene vnikla do rekreačného domu súpisné číslo 1989, nachádzajúceho sa na ulici XXXXX v meste XXXXX, na parcele registra C 1900/3, katastrálne územie XXXXX, zapísaný na liste vlastníctva č. 1410, ktorého vlastníkom je poškodený XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, a to tak, že prekonal na presne nezistenom mieste oplotenie rekreačného domu, kde oplotenie v najvyššom bode je výšky 1,9 m a bolo riadne uzamknuté, zabezpečené

a nepoškodené a takto prešla až k hlavnému vchodu do rekreačného domu, kde cez neuzamknuté vchodové dvere prešla chodbou až do obývačky a tam začala vulgárne nadávať XXXXX XXXXX, poukazovala na to, že dom a všetko v dome patrí jej a všetkých vyženie, načo XXXXX začala volať na políciu, čo keď obv. XXXXX videla, začala sa vyhrážať, že v noci príde a pozabíja ich tam nožíkom, pričom v rukách nič nedržala, avšak pri vulgárnych nadávkach a vyhrážaní sa zabitím sa v interiéri rekreačného domu nachádzali aj maloleté deti XXXXX, a to maloletá B.P. a maloletý B.P, pričom vulgárne nadávky a vyhrážky zabitím opakovala aj počas odchodu z domu, čím týmto konaním vzbudila dôvodnú obavu o život a zdravie poškodených XXXXX a XXXXX XXXXX

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením ČVS:ORP-307/X-VYS-PB-2023 zo dňa 06.08.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci a následne uznesením zo dňa 07.08.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zák. a za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.08.2023 v čase okolo 10.45 h neoprávnene vnikla do rekreačného domu súpisné číslo 1989, nachádzajúceho sa na ulici XXXXX v meste XXXXX, na parcele registra C 1900/3, katastrálne územie XXXXX, zapísaný na liste vlastníctva č. 1410, ktorého vlastníkom je poškodený XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, a to tak, že prekonala na presne nezistenom mieste oplotenie rekreačného domu, kde oplotenie v najvyššom bode je výšky 1,9 m a bolo riadne uzamknuté, zabezpečené a nepoškodené a takto prešla až k hlavnému vchodu do rekreačného domu, kde cez neuzamknuté vchodové dvere prešla chodbou až do obývačky a tam začala vulgárne nadávať XXXXX XXXXX poukazovala na to, že dom a všetko v dome patrí jej a všetkých vyženie, načo XXXXX začala volať na políciu, čo keď obv. XXXXX videla, začala sa vyhrážať, že v noci príde a pozabíja ich tam nožíkom, pričom v rukách nič nedržala, avšak pri vulgárnych nadávkach a vyhrážaní sa zabitím sa v interiéri rekreačného domu nachádzali aj maloleté deti XXXXX, a to maloletá B.P. a maloletý B.P, pričom vulgárne nadávky a vyhrážky zabitím opakovala aj počas odchodu z domu, čím týmto konaním vzbudila dôvodnú obavu o život a zdravie poškodených XXXXX a XXXXX XXXXX

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis ČVS:ORP-307/2-VYS-PB-2023 vedený v trestnej veci obv. XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-307/2-VYS-PB-2023 som dospela k záveru, že predmetný návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

V priebehu trestného stíhania bola vypočutá obv. XXXXX, poškodený XXXXX, poškodená XXXXX, bola vykonaná obhliadka miesta činu, bol vypracovaný znalecký

posudok znalcom z odvetvia psychiatria k duševnému stavu obvinenej, boli zabezpečené viaceré listinné dôkazy, lekárske správy a správy o povesti obvinenej.

Obvinená XXXXX sa ku skutku, ktorý je jej kladený za vinu, dozнала iba čiastočne, pričom do zápisnice o výsluchu uviedla, že dňa 6.8.2023 skutočne vnikla do domu po tom ako bývalý manžel a otec detí jej zabránil kontakt s deťmi a išla tam len z dôvodu, aby im povedala, aby si zobrali plavky, že sa pôjdu kúpať. Je pravdou, že tam nemala ísť a toto ľutuje. Rozhodne sa však nevyhrážala spomínaným spôsobom XXXXX a rozhodne by tejto neublížila, lebo jej nestojí zato, avšak je na ňu alergická, lebo navádza deti proti nej a je jej ľúto, že užíva dom, ktorý stavala s mužom. Ďalej uviedla, že je psychicky liečený pacient, bola dlhodobo PN, opakovane sa liečila na psychiatrii, bola 2x hospitalizovaná v Pov. Bystrici v dĺžke po jednom mesiaci. Cíti sa psychicky veľmi zle, nie je schopná vnímať všetko, čo sa okolo nej deje, požiadala si v mesiaci marec z dôvodu psychiatrického ochorenia o priznanie invalidného dôchodku. Pred skutkom, ktorý je predmetom obvinenia síce užívala psychiatrické lieky, protazín a melatonín, avšak týždeň takmer vôbec nespala. V sobotu bola nútená navštíviť psychiatričku a v súčasnej dobe súrne potrebuje prehodnotiť liečbu a žiada, aby som bola ošetrovaná a vyšetrená, lebo sa bojí, že ďalšie dni nezvládne. Uviedla, že celej situácie je jej ľúto, je to nepríjemné, pretože do decembra, kedy mala deti v striedavej osobnej starostlivosti s ich otcom, sa o ne riadne starala, myslí, že zodpovedne vykonávala svoju prácu, nemala žiadne výčitky ani kárne opatrenia a tiež zodpovedne pristupovala k užívaniu liekov. Po tom, ako exmanžel urobil s deťmi to, že ich zmanipuloval, začala pociťovať zmeny v jej správaní, trpí nespavosťou, depresiami a úzkosťou. Toto pociťuje doposiaľ. V minulosti aj bola liečená na psychiatrii, kde prišla do konfliktu s psychiatrom XXXXX ktorému nedôveruje. Ďalej využila právo nevypovedať a neodpovedať ani na otázky vyšetrovateľa.

Svedok – pošk. XXXXX, bývalá manželka obv. XXXXX, do zápisníc o výsluchu uviedol, že XXXXX bola v minulosti jeho manželka, pričom boli rozvedení dňa 18.04.2021. Do tohto dátumu bývali v rodinnom - rekreačnom dome č. XXXXX v Púchove. Tento dom postavili za spoločného manželstva. Majetkovo právne boli vysporiadaní tak, že predmetný rodinný dom zostal v jeho výlučnom vlastníctve. Najskôr mali s bývalou manželkou striedavú starostlivosť o deti, avšak tu podotýka, že aj počas tejto striedavky boli deti väčšinou času u neho. V tomto období už manželka vo veľkom množstve užívala alkoholické nápoje, až sa jej koncom roka 2022 zhoršil zdravotný stav, čo sa týka psychického stavu. Od februára tohto roku má spoločné deti zverené do výlučnej starostlivosti, deti sa smú stretnúť s matkou len každú nepárnu nedeľu v roku od 13.00 h do 16.00 h v priestoroch zábavného centra v Púchove. K takémuto stretnutiu nedochádzalo u neho doma. U neho doma už bývalá manželka nemá čo robiť, nemá tam písaný trvalý pobyt a nemá žiadne vlastnícke právo k tomuto domu, kde s deťmi býva. V minulosti ju viac krát dôrazne upozornil, aby bez jeho dovolenia nevstupovala na pozemok a do samotného domu. To súviselo s jej správaním a alkoholizmom a s tým, že v minulosti ich, resp. deti viac krát prenasledovala, čo vyústilo z jeho strany až do podania trestného oznámenia na Obvodné oddelenie Policajného zboru XXXXX dňa 18.11.2022 vo veci prečinu nebezpečného prenasledovania. I z tohto dôvodu má dom riadne oplotený plotom o výške asi 180 cm. Plot má dve brány, pravidelne ich zamykajú. Dňa 6.8.2023 bol doma so svojou snúbenicou XXXXX a s jeho deťmi, pričom okolo 10.00 h išiel do kostola v Púchove. Keď odchádzal z domu, vchodové dvere do domu neuzamkol,

vyšiel na dvor a prešiel autom cez dvojkřídlovú bránu, ktorú riadne uzamkol. Po službách božích vyšiel pred kostol a zbadal tri zmeškané hovory, lebo mal vypnuté zvonenie. Okamžite zavola synovi, no zdvihla to XXXXX, ktorá mu do telefónu povedala, že do domu sa dostala XXXXX, bývalá žena, že vošla až do obývačky a tam sa jej a celej rodine, aj pred deťmi začala vyhrážať, že v noci príde a pozabíja ich nožom. XXXXX mu povedala, že sa veľmi bála a zavola políciu. Keď prišiel domov, prišla aj hliadka polície. XXXXX mu povedala, že jeho bývalá manželka, keď videla, že volá políciu, z domu ušla, vošla do záhrady, kde prišla ku bráne ktorú preliezla. Viac sa ku samotnému skutku nevedel vyjadriť, nakoľko nebol doma, avšak snúbenica XXXXX a deti boli riadne vystrašené. K správaniu a konaniu jeho bývalej manželky uviedol, že z jej chovania má vážnu a dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a samozrejme aj o život a zdravie svojich detí a snúbenice. Má strach, aby v prípade, ak by bola prepustená, naozaj neprišla ku nim v noci domov a niečo zlé im nespravila, aby ich nepichla nožom, nakoľko má vedomosť o tom, že má problémy psychického rázu a bola aj hospitalizovaná na psychiatrii. Z tohto má veľkú obavu a žiada, aby v prípade, ak bude XXXXX XXXXX prepustená na slobodu, aby mu toto bolo okamžite a bez meškania telefonicky oznámené. Tiež predložil fotokópie lekárskeho správ z ošetrovania maloletých detí, kedy ich matka XXXXX fyzicky napadla dňa 23.07.2023, pri určenom styku.

Svedok – pošk. XXXXX, XXXXX., do zápisníc o výsluchu uviedla, že v nedeľu dňa 06.08.2023 v čase o 10.45 hodine bola v kuchyni a varila obed. Deti boli vo svojich izbách, snúbenec XXXXX bol na službách božích v kostole v Púchove. Všetky brány boli zamknuté, hlavný vchod do domu bol neuzamknutý, dvere boli zatvorené. Na vstupných dverách je kľučka. Zrazu započula, že sa prudko otvorili vchodové dvere. Deti vybehli z izieb, išli hneď do obývačky, ona tiež vybehla do obývačky, že čo sa deje a v tom uvidela XXXXX ako vstúpila v zablatených topánkach do obývačky. Tam začala kričať mená detí. Deti zostali ako paralyzované, veľmi sa vystrašili. Maloletý B.P. sa hneď schoval za ňu, maloletá B.P. držala v ruke mobil a preto ju požiadala, aby vytočila políciu, čo aj urobila. XXXXX slušne povedala, aby opustila priestory snúbencovho domu, vykala jej, pričom ona tykala a začala jej vulgárne nadávať. Začala vykrikovať, že majú vypadnúť z jej domu, že sú v jej dome, že s nimi zatočí, skoncuje, že ich príde zabiť nožikom v noci. Strašne kričala, mala až taký nepríčetný hlas. Opätovne ju požiadala, aby opustila priestory domu. Ona však stále opakovala, ako ich príde zabiť tým nožikom v noci. Medzitým jej XXXXX podala telefón a dala policajta na hlasitý odposluch, keďže Mgr. XXXXX si myslela, že naozaj nevolá na políciu. Ako začula, že policajtovi povedali, aby hneď prišli, pretože sú v ohrození života a XXXXX sa im vlámala do domu a vyhráža sa im zabitím, že ich ohrozuje na živote, dala sa na útek. Vybehla za ňou, pričom sa neustále obzerala na ňu či telefonuje, vykrikala na ňu vulgarizmy a stále opakovala ako s nimi skoncuje a že skončili už teraz. Veľmi sa bála, či nemá pri sebe nôž alebo nejakú inú zbraň, aj toto povedala policajtovi, s ktorým telefonovala. Dvakrát obehli rodinný dom, a potom ona cez zamknutú bočnú bránu, kde vystúpila na dve palety a vyšplhala sa po zamknutej bráne smerom von, ušla preč, bežala smerom k svojmu autu, ktoré mala odparkované na parkovisku pri dome. Naštartovala auto a odišla. Ihneď napísala snúbencovi, čo sa stalo. Aj XXXXX mu volala. Policajt jej do telefónu povedal, že za chvíľku príde hliadka, aby sa upokojili, že sa všetko bude riešiť. Následne počkali na policajtov, prišiel aj XXXXX a vec začala riešiť polícia. Nevie ako sa XXXXX XXXXX dostala na pozemok, keďže brány boli zamknuté, ale keďže tam žila, dobre pozná terén. K osobe obvinenej XXXXX ešte uviedla, že táto študovala 2

semestre psychológie a veľmi dobre vie, čo koná. Vie dobre pracovať s psychológiou. Intenzitu svojich útokov voči nim neustále zvyšuje a posúva hranice. XXXXX XXXXX sa z toho ešte smeje, že systém na ňu nemá, že je nedosiahnuteľná a všetko sa jej prepečuje. Keď jej vyhovuje tak je psychicky chorá, ale keď treba, tak je úplne zdravá. Všetci majú strach o život, všetko zamykajú kvôli XXXXX Vážne sa boja o svoje životy, pretože je veľmi nebezpečná a žiada, aby v prípade, ak bude XXXXX XXXXX prepustená na slobodu, aby jej toto bolo okamžite a bez meškania telefonicky oznámené. Tiež predložila lekárske správy z jej ošetrovania, kedy ju XXXXX fyzicky napadla.

Zo zápisnice o vykonanej obhliadke miesta činu vyplýva, že predmetný pozemok je oplotený, výška pletiva je 170 cm a vo výške 180 cm je nad pletivom natiahnutý ostnatý drôt, vstupná brána má v najvyššom bode 190 cm.

Zo zabezpečeného výpisu z listu vlastníctva č. 1410 je zrejmé, že vlastníkom predmetného rekreačného domu v Púchove na ulici Hoštínskej, súpisného čísla 1989, je výlučne poškodený XXXXX

Zo zabezpečených lekárskeho správ vyplýva, že obv. XXXXX mala dňa 23.07.2023 fyzicky napadnúť maloleté deti B.P a B.P. a spôsobiť im pomliaždeniny. Dňa 08.12.2022 mala fyzicky napadnúť poškodenú XXXXX, ktorej mala spôsobiť pomliaždeniny na tele a povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, za ktorý skutok poškodená na ňu podala oznámenie na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX pre podozrenie zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Zo zabezpečeného potvrdenia Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX je zrejmé, že pošk. XXXXX podal dňa 18.11.2022 aj trestné oznámenie pre podozrenie z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 Tr. zák.

Po oboznámení sa s obsahom vyšetrovacieho spisu možno konštatovať, že skutkový stav veci bol náležite zistený v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 10 Tr. por., a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Na základe vyššie oboznámených listinných dôkazov možno konštatovať, že obv. XXXXX svojim konaním naplnila znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. e/ Tr. zák. a za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., nakoľko cez riadne uzamknuté oplotenie vysoké 1,9 m a následne cez neuzamknuté vchodové dvere bez akéhokoľvek oprávnenia vnikla do rekreačného domu XXXXX, kde vulgárne nadávala a vyhrážala sa zabitím XXXXX XXXXX za prítomnosti dvoch maloletých detí, čím u nej vyvolala dôvodnú obavu o život a zdravie. V predmetnej trestnej veci zároveň nie sú splnené podmienky pre aplikáciu žiadneho z dôvodov zakladajúcich neprípustnosť trestného stíhania podľa § 9 Tr. por.

K osobe obv. XXXXX bola zabezpečená správa z psychiatrického oddelenia Nemocnice s poliklinikou XXXXX, podľa obsahu ktorej bola obvinená dvakrát hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení od 12.12.2019 do 15.01.2020 a od 08.02.2023 do 07.03.2023 pre poruchu s bludmi. Vznikli tak pochybnosti o prítomnosti obv. XXXXX v čase spáchania skutku v zmysle § 23 Tr. zák. Z uvedeného dôvodu

podal vyšetrovateľ PZ dňa 25.08.2023 podnet sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín, ktorý na jeho základe vydal príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obv. XXXXX sp. zn. 7Tp/18/2023 zo dňa 04.09.2023. Následne vyšetrovateľ PZ uznesením ČVS:ORP-307/2-VYS-PB-2023 zo dňa 08.09.2023 pribral do konania XXXXX, znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie. XXXXX vypracoval znalecký posudok č. 60/2023 na základe listinných podkladov z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície XXXXX ČVS:ORP-307/2-VYS-PB-2023, zdravotnej dokumentácie obv. XXXXX a vlastného psychiatrického vyšetrenia osoby obvinenej. V záveroch znaleckého posudku znalec uviedol, že obv. XXXXX v súčasnosti trpí, v minulosti a aj v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti trpela duševnou chorobou v pravom slova zmysle, t.j. psychózou, choromyselnosťou a jedná sa u nej o Bludovú poruchu (paranoia) a trpela a trpí duševnou poruchou, a to Zmiešanou poruchou osobnosti (hypomanické a emočne nestabilné rysy). V súčasnosti je v subkompenzovanom stave, nakoľko asi mesiac užíva atypické neuroleptikum (Zalasta 10 mg), ktoré čiastočne tlmí prejavy jej ochorenia, takže vo väzbe už nie je rušivá a zlepšil sa jej aj spánok. Pretrváva paranoidné nastavenie voči exmanželovi a jeho partnerke, trvajú paranoidné reziduá. Nie je závislá na alkohole, či inej návykovej látke alebo hre. Duševna choroba u obvinenej mala zásadný vplyv v dobe spáchania trestného činu, takže nemohla rozpoznať a ovládať svoje konanie, jej konanie bolo patické (chorobné) pod vplyvom bludov v rámci Bludovej poruchy, takže tieto schopnosti boli u obvinenej vymiznuté. Po spáchaní trestného činu u nej nenastala duševná porucha. Zmysel a účel trestného konania chápe v miere redukovanej podmienenej duševných ochorením. Nakoľko znalec u obvinenej zistil duševné ochorenie (Bludovú poruchu) a nakoľko v stave psychotickom sa dopustila prečinov, navrhuje nariadiť jej psychiatrické ochranné liečenie v ústavnej forme, aby nebola pre spoločnosť nebezpečná. Tento návrh dal z viacerých dôvodov, aby bola nastavená na adekvátnu liečbu, nakoľko mala zlú spoluprácu v ambulancnej psychiatrickej liečbe, aby bola ochránená pred možnými konfliktmi s okolím, aby ju vlastné deti prestali odmietať a aby si znovu vytvorila k nim pozitívny vzťah a v neposlednom rade id u nej o kolektívnu skúsenosť.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z citovaného zákonného ustanovenia možno odvodiť, že príčetnosť páchatel'a trestného činu spočíva v súčasnej existencii jeho rozpoznávacej (vedomostnej) schopnosti týkajúcej sa protiprávnosti spáchaného činu a ovládacej (vôľovej) schopnosti vo vzťahu k jeho konaniu, ktoré nesmú byť ovplyvnené prítomnosťou duševnej poruchy. Za duševné poruchy sa považujú jednak dlhodobé chorobné duševné stavy, ale aj krátkodobé, prechodné duševné poruchy. V prípade obv. XXXXX práve prítomnosť duševnej poruchy zistenej vyšetrením znalca spôsobila neschopnosť uvedomiť si v čase spáchania skutku, ktorý jej je kladený za vinu, ich protiprávnosť, ako aj schopnosť v danom okamihu vlastnou vôľou ovládnuť svoje konanie.

Z uvedených dôvodov je potrebné konštatovať, že obv. XXXXX nie je trestne zodpovedná za spáchanie činu inak trestného, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie,

preto považujem za splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por., *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Mária Páleníková, PhD.
prokurátorka