



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 583/15/3307  
EEČ: 2-27-113-2015

Prievidza 21.12.2015

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 8.10.2014 v XXXXX dal podpísať XXXXX generálnu plnú moc na všetky právne úkony týkajúce sa nehnuteľnosti - bytu XXXXX XXXXX pričom mu uviedol, že podpisuje zrušenie záložného práva na predmetný byt, ktoré bolo zriadené v prospech XXXXX, poškodený XXXXX si neprečítal listiny, ktoré podpisuje, následne predmetný byt bez jeho súhlasu a vedomia predal XXXXX na základe kúpnej zmluvy zo dňa 8.10.2014 a vyššie uvedenej generálnej plnej moci od poškodeného, čím spôsobil XXXXX škodu vo výške minimálne 40.000,-Eur.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície PZ XXXXX ČVS:ORP-664/2-

VYS-PD-2015 zo dňa 5.9.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 9.10.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX za zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 3, písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 8.10.2014 v Prievidzi dal obvinený podpísať XXXXX generálnu plnú moc na všetky právne úkony týkajúce sa nehnuteľnosti - bytu čXXXXX pričom mu uviedol, že podpisuje papiere v súvislosti so zrušením záložného práva na predmetný byt, ktoré bolo zriadené v prospech XXXXX, poškodený XXXXX si neprečítal, čo podpisuje, obvinený následne predmetný byt bez jeho súhlasu a vedomia predal XXXXX, na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 8.10.2014 a vyššie uvedenej plnej moci, čím spôsobil XXXXX škodu vo výške minimálne 40.000,-Eur.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že XXXXX bolo dňa 9.10.2015 uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie za zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 3, písm. a) Trestného zákona na základe vykonaných dôkazov najmä výsluchu svedka - poškodeného XXXXX a svedka XXXXX, ktorý sa ku skutku priznal. Z výsluchu XXXXX vyplýva, že v máji roku 2014 ho XXXXX požiadal, aby svojim bytom ručil pri pôžičke, ktorú si vzal vo výške 15.000,-Eur od XXXXX, s čím súhlasil. V októbri 2014 mu XXXXX povedal, že predmetný dlh XXXXX splatil, a teda že potrebuje zrušiť záložné právo XXXXX na jeho byt. V tejto súvislosti žiadal od neho podpísať nejaké papiere, ktoré si poškodený neprečítal, ale ich len podpísal. To, že mu vlastne podpísal generálnu plnú moc na nakladanie s bytom zistil až na polícii, keď mu vyšetrovateľ vysvetlil, čo podpísal. Takže generálnu plnú moc poškodený podpísal, avšak nevedel, čo podpisuje. Obvinený XXXXX ho uviedol do omylu a vysvetlil mu to tak, že podpisuje papiere preto, aby sa dali do poriadku veci s pôžičkou, aby všetko bolo tak, ako má byť. Obvinený mu uviedol, že ide iba o výmaz záložného práva z listu vlastníctva. Keď dňa 24.08.2015 prišiel k nemu domov XXXXX a priniesol papiere, že byt poškodeného je už jeho vlastníctvom, poškodený išiel na úrad katastra, kde si vyžiadal doklady k prevodu vlastníctva bytu, pričom tieto naozaj boli riadne vkladované v zbierke listín a preukazovali nadobudnutie vlastníctva XXXXX.

V rámci vykonaného dokazovania vyplynulo, že poškodený XXXXX je v blízkom rodinnom vzťahu s obvineným XXXXX. Obvinený je druhom nevlastnej dcéry XXXXX, s ktorou poškodený žije v spoločnej domácnosti od svojich 4 rokov. Obvinený má dve spoločné deti s dcérou poškodeného XXXXX. Poškodený pokladá obvineného XXXXX za osobu jemu blízku a jeho ujmu by pociťoval ako ujmu jeho vlastnú, nakoľko je otcom jeho vnúčať.

Podľa § 211 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin podvodu podľa § 221 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku je svedok oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Vzhľadom k tomu, že vzťah poškodeného XXXXX a obvineného XXXXX je možné považovať za vzťah obdobný rodinnému pomeru, nakoľko obvinený je otcom vnúčať poškodeného a obvinený žil dlhodobo v spoločnej domácnosti s poškodeným a jeho nevlastnou dcérou XXXXX. Poškodený sa tiež vyjadril, že by ujmu obvineného pociťoval ako ujmu jemu vlastnú.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na to, že poškodený XXXXX vo výsluchu svedka-poškodeného zo dňa 25.11.2015 uviedol, že nedáva súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX, nie je možné pokračovať v trestnom stíhaní a je nutné ho zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ľuboš Beňo  
prokurátor