



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 71/20/3307-30
EEČ: 2-27-1152-2021

Prievidza 16.09.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 152/146, 972 12 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 26/13, 972 12 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 703/32, 971 01 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

4. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 493/65, 972 12 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 15.5.2020, spisová značka 2 Pv 71/20/3307, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinení sú trestne stíhaní za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 11. 11. 2019 asi o 10.00 hodine v XXXXX, okres XXXXX, po predchádzajúcej dohode, z priestorov poľnohospodárskeho družstva spoločne odcudzili nerezovú dvojplášťovú kaďu na mlieko o hmotnosti 380 kg, ktorú následne odviezli a odovzdali do kovošrotu DE-S-PE v XXXXX, peniaze získané z predaja si rozdelili, čím spôsobili Poľnohospodárskemu družstvu XXXXX so sídlom XXXXX, Kukučínova 629/3, IČO XXXXX škodu odcudzením vo výške 400 eur,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 15.5.2020, spisová značka 2 Pv 71/20/3307, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov
3. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov
4. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v XXXXX uznesením sp. zn. ORP-27/NP-PD-2020 dňa 20.01.2020 začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a následne uznesením

pod totožnou spisovou značkou zo dňa 29.01.2020 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesol obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX za prečin krádeže spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 11.11.2019 asi o 10.00 hodine v XXXXX, okres XXXXX, po predchádzajúcej dohode, z priestorov poľnohospodárskeho družstva spoločne odcudzili nerezovú dvojplášťovú kaďu na mlieko o hmotnosti 380 kg, ktorú následne odviezli a odovzdali do kovošrotu DE-S-PE v XXXXX, peniaze získané z predaja si rozdelili, čím spôsobili Poľnohospodárskemu družstvu XXXXX so sídlom XXXXX, Kukučínova 629/3, IČO XXXXX škodu vo výške 400 eur.

Následne bolo uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 2Pv 71/20/3307- 6 zo dňa 15.05.2020, právoplatným dňa 13.06.2020 vo vzťahu k obvineným XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie a každému z obvinených bola určená podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov plynúca od právoplatnosti vyššie uvedeného uznesenia.

Obvineným XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX plynula skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov od 13.06.2020 do 13.06.2021.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Vedením riadneho života obvineným, voči ktorému bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda že nebol odsúdený za iný trestný čin, resp. že nebol postihnutý za priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie. Spôsob vedenia života obvineným počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania musí umožňovať záver, že spáchaný prečin, pre ktorý bolo rozhodnuté o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, bol len výnimočným excesom z inak právne konformného správania sa a konania obvineného.

V predmetnej trestnej veci som vykonal šetrenie za účelom rozhodnutia podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, pričom som zo správ Mesta XXXXX, Obce Nedožery Brezany, OO PZ XXXXX, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov a z odpisu registra trestov zistil, že obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedli riadny život, neboli súdne trestaní ani prejednávani za priestupky. Zároveň som zistil, obvinený XXXXX bol počas plynutia skúšobnej dvakrát postihnutý za priestupok na úseku cestnej dopravy, a to konkrétne dňa 17.07.2020 za priestupok podľa § 22 odsek 1 písmeno m) zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. za čo mu bola uložená pokuta 20 EUR a následne dňa 25.11.2020 za priestupok podľa § 22 odsek 1 písmeno i) zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. za čo mu bola uložená pokuta 50 EUR. Z povahy priestupkov ako aj výšku pokuty je zjavné, že sa jednalo o priestupky nepatrnej závažnosti a tieto priestupky nemali žiaden negatívny následok. Zároveň povaha a charakter priestupkov naznačuje, že sa jednalo o nedbanlivostné priestupky.

Splnomocnenec poškodeného XXXXX pri výsluchu uviedol, že poškodený

nežiada náhradu škody, pretože škoda bola obvinenými poškodenej spoločnosti uhradená.

Vzhľadom k uvedeným zisteniam je možné vysloviť, že sa obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX v priebehu skúšobnej doby osvedčili, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1, písmeno e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Porubský
prokurátor