



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 15/21/3307-20
EEČ: 2-27-1254-2021

Prievidza 11.10.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 29.10.2020 v čase od 09:20 h do 09:40 h po tom, čo požila alkoholické
nápoje, viedla osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, TEČ: XXXXX v obci
Kostolná Ves od domu č. XXXXX do obce Nitrianske Rudno na čerpaciu stanicu
Benzinol a späť, kde bola zastavená a kontrolovaná hliadkou PZ, pričom následne
vykonanou dychovou skúškou v čase o 10:26 h toho istého dňa bolo zistené, že
mala v dychu 1,67 mg/l alkoholu,

Ilebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ Prievidza, Okresného dopravného
inšpektorátu pod ORP-4/DI-PD-2021, viedol trestné stíhanie proti XXXXX pre prečin
ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona,

ktorého sa dopustila tým, že dňa 29.10.2020 v čase od 09:20 h do 09:40 h po tom, čo požila alkoholické nápoje, viedla osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, TEČ: XXXXX v obci Kostolná Ves od domu č. XXXXX do obce Nitrianske Rudno na čerpaciu stanicu Benzinol a späť, kde bola zastavená a kontrolovaná hliadkou PZ, pričom následne vykonanou dychovou skúškou v čase o 10:26 h toho istého dňa bolo zistené, že mala v dychu 1,67 mg/l alkoholu.

V priebehu skráteného vyšetrovania vyplynulo podozrenie, že obvinená XXXXX, vzhľadom na predchádzajúce psychiatrické vyšetrenia a psychiatrické zdravotné problémy, v čase spáchania skutku nevedela rozpoznať protiprávnosť svojho konania, resp. nedokázala ovládať svoje konanie.

Za účelom vyšetrenia duševného stavu obvinenej bola v zmysle § 142 odsek 1 Trestného poriadku, pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX. Zo znaleckého posudku č. 066/2021 vyhotoveného znalkyňou vyplýva, že obvinená trpí a v čase spáchania skutku trpela duševným ochorením v užšom slova zmysle, t.j. psychózou, konkrétne bipolárnou afektívnou poruchou. Uvedené duševné ochorenie malo v dobe spáchania trestnej činnosti u obvinenej vplyv na jej schopnosť vnímať a správne reprodukovať prežité udalosti. Súčasne znalkyňa u obvinenej zistila symptomatický abúzus alkoholu so znakmi somatopsychickej závislosti. Obvinená vzhľadom na svoj duševný stav v čase spáchania skutku nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nemohla ovládať. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli u obvinenej vymiznuté. Motivácia jej konania bola chorobná. Pokiaľ ide o uloženie ochranného liečenia, znalkyňa sa vyjadrila, že pobyt obvinenej z psychiatrického hľadiska možno považovať za potenciálne nebezpečný, a preto znalkyňa navrhuje obvinenej uložiť ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom na vyššie uvedené zabezpečené a vykonané dôkazy, najmä vzhľadom na závery znaleckého posudku XXXXX bolo preukázané, že obvinená XXXXX v čase spáchania činu trpela duševnou poruchou v pravom slova zmysle, v dôsledku čoho obvinená nedokázala rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohla ovládať svoje konanie, teda jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté a teda v čase spáchania činu bola nepříčetná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Porubský
prokurátor