



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 353/23/3307-31
EEČ: 2-27-1259-2023

Prievidza 11.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 29.07.2023, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona v spojení s § 138 písm. a) Trestného zákona, § 122 ods. 3 Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona a § 127 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.07.2023 pred 10.00 hod. v Handlovej, na Hviezdoslavovej ulici XXXXX, v dome vulgárne nadával svojej matke XXXXX nar. XXXXX, následne v ten istý deň okolo 10.00 h odišiel do pohostinstva, pričom po návrate podpálil na pozemku domu periny, po čom mu poškodená XXXXX dohovárala, aby periny nepálil, pričom vtedy stál pri kuchynskej linke, s kuchynským nožom natieral maslo na chlieb a na dohováranie poškodenej reagoval: „Polámem Ti nohy, zabijem Ťa a podpálim Ťa tiež!“, pričom s nožom pohyboval akoby naznačoval zabitie, trhanými pohybmi smerom od seba, následne poškodená odišla a vzápätí počula buchot a keď sa vrátila, pravdepodobne kladivom rozbíjal v jeho izbe skrine, poškodená sa ho snažila upokojiť a dohovoriť mu, na čo však reagoval agresívne, vulgárne jej nadával, po

čom ušla z domu a išla podať oznámenie na políciu, pričom vyhrážky vzbudili u nej obavu z ich uskutočnenia a mala strach o svoj život a zdravie.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-619/HA-PD-2023 zo dňa 29.07.2023 začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 30.07.2023 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. v spojení s § 138 písm. a/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Tr. zákona a § 127 ods. 4 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 29.07.2023 pred 10.00 hod. v Handlovej, na Hviezdoslavovej ulici XXXXX, v dome vulgárne nadával svojej matke XXXXX nar. XXXXX, následne v ten istý deň okolo 10.00 h odišiel do pohostinstva, pričom po návrate podpálil na pozemku domu periny, po čom mu poškodená XXXXX dohovárala, aby periny nepálil, pričom vtedy stál pri kuchynskej linke, s kuchynským nožom natieral maslo na chlieb a na dohováranie poškodenej reagoval: „Polámem Ti nohy, zabijem Ťa a podpálim Ťa tiež!“, pričom s nožom pohyboval akoby naznačoval zabitie, trhanými pohybmi smerom od seba, následne poškodená odišla a vzápätí počula buchot a keď sa vrátila, pravdepodobne kladivom rozbíjal v jeho izbe skrine, poškodená sa ho snažila upokojiť a dohovoriť mu, na čo však reagoval agresívne, vulgárne jej nadával, po čom ušla z domu a išla podať oznámenie na políciu, pričom vyhrážky vzbudili u nej obavu z ich uskutočnenia a mala strach o svoj život a zdravie.

Vyšetrovateľ policajného zboru dňa 10. 10. 2023 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa policajného zboru na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a že vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Prokurátor podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyšetrovacieho spisu, konkrétne z výsluchov poškodenej XXXXX, sv. XXXXX, zo zabezpečených listinných dôkazov – lekárskeho správ k obvinenému, výpisu z evidencie priestupkov, správy Obvodného oddelenia PZ XXXXX, vyplýva, že obv. XXXXX sa dopustil konania, za ktoré je trestne stíhaný.

V priebehu vyšetrovania bol znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX, pričom znalkyňa v znaleckom posudku konštatovala, že obvinený XXXXX trpí a aj v čase skutku trpel

psychickou poruchou v pravom slova zmysle choromyseľnosťou – Nediferencovanou schizofréniou. V čase spáchania skutku išlo o stav relapsu (vzplanutia) ochorenia. Obvinený XXXXX v čase páchania trestnej činnosti, vplyvom psychickej poruchy – Nediferencovanej schizofrénie v stave relapsu, nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nemohol ovládať. Jeho ovládacia a rozpoznávacía schopnosť boli v tom čase vymiznuté. U obvineného znalkyňa zistila aj Polymorfný abúzus návykových látok (marihuana, pervitín, nikotín) s prejavmi závislosti. Z dôvodu prítomnosti nedostatočne kompenzovanej psychickej poruchy – schizofrénie je pobyt obvineného na slobode nebezpečný pre spoločnosť a je potrebné nariadiť mu ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Toto liečenie potom zahŕňa i realizáciu protitoxikomanickej liečby, ktorá sa javí ako sekundárna, nakoľko podstatná a primárna je liečba schizofrénie samotnej.

Keďže znalec vo vypracovanom znaleckom posudku uviedol, že obvinený XXXXX v čase spáchania činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie, treba konštatovať, že obvinený bol v čase činu nepríčetný v zmysle § 23 Tr. zák.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.).

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka