



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 769/13/3307-47
EEČ: 2-27-126-2016

Prievidza 23.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, nar. 06. 08. 2000 a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 13 P 485/2006 zo dňa 03. 10. 2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 10. 2006, bol zaviazaný platiť matke dcéry XXXXX výživné 2 500,- Sk (82,98,- €) mesačne a to do 5. dňa v mesiaci, túto povinnosť úmyselne neplnil v mieste svojho pobytu vo Francúzsku a v mieste pobytu poškodenej v Novákoch od júna 2014, hoci bol zamestnaný a mal príjem a výživnom mal pošk. XXXXX do dnešného dňa zaplatiť 2 572,38,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel' PZ uznesením č. ORP 723/OVK-PD-2013 zo dňa 21. 04. 2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom

základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, nar. 06. 08. 2000 a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 13 P 485/2006 zo dňa 03. 10. 2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 10. 2006, bol zaviazaný platiť matke dcéry XXXXX výživné 2 500,- Sk (82,98,- €) mesačne a to do 5. dňa v mesiaci, túto povinnosť úmyselne neplnil v mieste svojho pobytu vo Francúzsku a v mieste pobytu poškodenej v Novákoch od 01. 05. 2013, hoci bol zamestnaný a mal príjem a pošk. XXXXX zostal na výživnom dlhovať 888,52,- €, pričom čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 3 T 299/2012 - 104 zo dňa 11. 12. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 01. 2013, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživ podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Dňa 01. 12. 2016 bol obv. XXXXX pri výsluchu upozornený vyšetrovateľom na to, že konanie, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie, bude ďalej kvalifikované ako prečin zanedbania povinnej výživ podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Vyšetrovateľ PZ doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania z dôvodu účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Páchatel' sa dopustí prečinu zanedbania povinnej výživ podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ak najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obv. XXXXX bol stíhaný za neplnenie vyživovacej povinnosti od 01. 05. 2013. V priebehu vyšetrovania však bolo zistené a zdokumentované, že obvinený poslal pošk. XXXXX prostredníctvom Western Union od 01. 05. 2013 výživné nasledovne: október 2013 80,- €, december 2013 180,- €, február 2014 180, €, apríl 2014 163,- €, august 2014 180,- €, september 2014 160,- € a november 2014 160,- €, to je spolu 1 103,- €. Pritom obvinený posielal výživné prostredníctvom Western Union aj pred 01. 05. 2013 a to po dohode s poškodenou, pričom s doručením peňazí poškodenej nebol problém. Keď obvinený poslal poškodenej peniaze, poslal je SMS správu, v ktorej jej oznámil poslanie peňazí a uviedol v nej tiež číslo - kontrolné číslo peňažného prevodu, ktoré poškodená musela napísať do tlačiva na pošte a následne jej boli peniaze vyplatené (č. I. 27 vyšetrovacieho spisu). Zo zápisníc o výsluchu pošk. XXXXX vyplýva, že poškodená vyššie uvedené platby výživného neprevzala. Pritom pošk. XXXXX pri výsluchu pred vyšetrovateľom dňa 12. 5. 2015 (č. I. 29 - 34 vyšetrovacieho spisu) vypovedala, že v roku 2013 mala dlhšiu dobu pokazený telefón a preto nemohla ani prijať žiadnu správu od obvineného. V roku 2014 dostala zopárkrát SMS, že jej obvinený posielal peniaze, ale jeho správy prestala čítať a nereagovala na ne. Preto nikdy na poštu nešla, lebo správy nečítala a peniaze si nevyzdvihla. Taktiež mala obavu, že keby prevzala nejakú splátku od obvineného, mohli by jej zastaviť vyplácanie náhradného výživného na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Vyšetovaním bolo ďalej zistené, že peniaze, ktoré obvinený poslal poškodenej cez Western Union a ktoré ona neprevzala, sa mu nevrátili a tieto boli po 45 dňoch prevedené do záložného

systému Western Union. Pritom obvinený nevedel, že poškodená peniaze neprevzala a predpokladal, že výživné je zaplatené. Vzhľadom na uvedené nie je možné obvineného trestne stíhať za neplnenie vyživovacej povinnosti od 01. 05. 2013, pretože vo vzťahu k dlhu vzniknutému od 01. 05. 2013 do mája 2014 (poslal cez Western Union 1 103,- €; mal zaplatiť od 01. 05. 2013 do mája 2014 vrátane 1 078,74,- €) neexistuje zavinenie obvineného, nakoľko poslané peniaze poškodená nevyzdvihla. Poškodená má samozrejme nárok na výživné aj za obdobie od 01. 05. 2013 do mája 2014 vrátane, avšak obvinený nemôže byť za dlh vzniknutý v tomto období trestne stíhaný. Obvinený tiež nemôže byť znova trestne stíhaný za dlh na výživnom, za ktorý už bol odsúdený vo veci Okresného súdu Prievidza č. 3 T 299/2012.

Vzhľadom na vykonané dôkazy a zistené okolnosti je potrebné konštatovať, že obv. XXXXX úmyselne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť v zmysle § 207 Trestného zákona od júna 2014, hoci bol zamestnaný a mal príjem.

Obv. XXXXX mal pošk. XXXXX zaplatiť na výživnom za obdobie od júna 2014 do dnešného dňa 2 572,38.- €.

XXXXX vo svojich výpovediach uviedla, že obv. XXXXX jej zaplatil výživné nasledovne: august 2015 500,- € a dňa 1. 12. 2016 2 200,- €, to je spolu 2 700,- €. Poškodená ďalej vypovedala, že neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na dcéru XXXXX.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX dlžné výživné, za obdobie, za ktoré môže byť trestne stíhaný, uhradil v plnom rozsahu.

Keďže sú splnené všetky podmienky účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka