



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 13/16/3307  
EEČ: 2-27-12-2016

Prievidza 25.01.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Daňový podvod podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Daňový podvod podľa § 277a odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba konajúca za daňový subjekt XXXXX, IČO: XXXXX, IČ DPH: XXXXX, miesto podnikania XXXXX, XXXXX, podala na XXXXX daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac február 2010, v ktorom si neoprávnene uplatnila odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 13.793,97 Eur zaúčtovaním fiktívnej faktúry č. 012010 dodávateľ XXXXX, IČO: XXXXX, miesto podnikania XXXXX, ktorú jej vystavil XXXXX a v zmysle faktúry č. 7P2010, ktorú jej vystavil XXXXX, konateľ XXXXX, IČO: XXXXX, sídlo: XXXXX, aj napriek tomu, že k zdaniteľným plneniam nedošlo, čím si neoprávnene uplatnila vyplatenie nadmerného odpočtu vo výške 13.257,- Eur

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrotateľ Okresného riaditeľstva policajného zboru v Prievidzi, odbor

kriminálnej polícii uznesením ČVS: ORP-896/OEK-PD-2011 zo dňa 22.11.2011 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona a následne uznesením ČVS: ORP-896/OEK-PD-2011 zo dňa 09.05.2011 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona, XXXXX a XXXXX pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1, písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že ako osoba konajúca za daňový subjekt XXXXX, IČO: XXXXX, IČ DPH: XXXXX, miesto podnikania XXXXX, XXXXX, podala na XXXXX daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za mesiac február 2010, v ktorom si neoprávnene uplatnila odpočítanie dane z pridanej hodnoty vo výške 13.793,97 Eur zaúčtovaním fiktívnej faktúry č. 012010 dodávateľ XXXXX, IČO: XXXXX, miesto podnikania XXXXX, ktorú jej vystavil XXXXX a v zmysle faktúry č. 7P2010, ktorú jej vystavil XXXXX, konateľ XXXXX, IČO: XXXXX, sídlo: XXXXX, aj napriek tomu, že k zdaniateľným plneniam nedošlo, čím si neoprávnene uplatnila vyplatenie nadmerného odpočtu vo výške 13.257,- Eur. Napokon vyšetrovateľ podaním ČVS: ORP-896/OEK-PD-2011 zo dňa 04.02.2014 podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku upozornil na zmenu právnej kvalifikácie tak, že stíhaný skutok bude s ohľadom na § 2 ods. 1 Trestného zákona ďalej posudzovaný ako prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona u obv. XXXXX a ako prečin daňového podvodu podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona formou účasti podľa § 21 ods. 1, písm. d) Trestného zákona u obvinených XXXXX a XXXXX.

Dňa 13.01.2016 vyšetrovateľ predložil Okresnej prokuratúre Prievidza vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1, písm. b) Trestného poriadku vo vzťahu k všetkým obvineným. Po preskúmaní návrhu vyšetrovateľa a vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Zo zabezpečených dôkazov bolo vo veci zistené, že obvinená ako živnostníčka uzavrela obchod s obv. XXXXX a s obv. XXXXX, ktorý konal v mene XXXXX podľa ktorého od nich kúpila rôznych textilných tovarov. Na tento tovar jej XXXXX vystavil faktúru č. 012010 a XXXXX, faktúru č. 7P2010. Po zaplatení faktúr si z nich príslušiacu daň z pridanej hodnoty uplatnila na odpočítanie v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za mesiac február 2010. Predmetný tovar obvinená kúpila za účelom jeho ďalšieho predaja.

XXXXX ku skutku uviedla, že niekedy v zime 2009 dostala nápad, že by vyskúšala rozšíriť svoje podnikateľské aktivity o predaj textilu cez internet. Jej XXXXX XXXXX ju zoznámil s jeho obchodným partnerom s obv. XXXXX. Následne bola po nejakom čase v XXXXX v sklade obv. XXXXX spolu s XXXXX Tovar si v sklade prezrela a vybrala si druhy, ktoré chcela predávať, išlo o textilný tovar skôr elegantný. Potom sa s obv. XXXXX stretla až keď mu za dodaný tovar platila. Čo sa týka objednávok a výberu tovaru tak to potom mal na starosti XXXXX. Ona videla tovar až potom čo bol dovezený do XXXXX. Tovar potom jej XXXXX obv. XXXXX a XXXXX vozili zo XXXXX do XXXXX za účelom jeho nafotenia pre potreby inzerátov. Tovar sa uskladnil u jej rodičov. Po nafotení sa tovar vozil späť do XXXXX do skladu obv. XXXXX, nechala si u seba len časť tovaru. Tovar, ktorý jej XXXXX priniesli si ona fyzicky prevzala, nafotila a spísala na skladové karty. Nakoľko bolo

tovaru veľa tak tento bol uskladnený z väčšej časti v sklade v XXXXX u obv. XXXXX. Peniaze za predaný tovar platila obv. XXXXX v hotovosti osobne. Peniaze získala od svojho otca, z jeho spoločnosti na pôžičku. Reálne všetok tovar kúpený od obv. XXXXX nevidela, ale tento videli a kontrolovali jej rodičia. K priloženému dodaciemu listu a faktúre uviedla, že ide o ten tovar, ktorý kúpila od obv. XXXXX. Za tovar riadne zaplatila.

Po jej rozhodnutí o podnikaní v predaji textilu jej XXXXX obv. XXXXX ako konateľ XXXXX., ponúkol na predaj tiež rôznych textilných tovarov. Od otca nakúpila len dámsky textil. Tento tovar mal obv. XXXXX uskladnený v XXXXX v sklade obv. XXXXX. Rovnako aj v tomto prípade sa tovar vozil zo XXXXX do XXXXX a po nafotení bol zavezený späť do skladu v XXXXX. Za predaný tovar od XXXXX zaplatila podľa predložených dokladov. Všetky doklady k predmetným obchodom mala riadne zaevidované vo svojom účtovníctve. Pri výsluchu priložila aj skladové karty vytvorené k predmetnému tovaru. Obchody, pre ktoré jej bolo vznesené obvinenie boli reálne a uskutočnili sa. Sčasti tovar aj predala na inzeráty prostredníctvom internetu. Na základe reálnych obchodov podala daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty, uplatnila odpočet len sume, ktorý vychádzal z uskutočnených obchodov. Potom ako jej nebol priznaný nadmerný odpočet už viac s textilom neobchodovala.

XXXXX ku skutku vypovedal, že obchod podľa faktúry 7P2010 s obv. XXXXX prebehol riadne podľa predložených dokladov. On v tom čase obchodoval s textilom v rámci jeho XXXXX. Na svojich dodávateľov si nespomínal, ale väčšinou to bol obv. XXXXX zo XXXXX. XXXXX (obv. XXXXX) mu povedala, že by chcela skúsiť predávať textil cez internet. On jej tovar pripravil do skladov, ktoré má prenajaté od obv. XXXXX. Popísal tiež ako sa predmetný tovar nachádzal v skladoch a v XXXXX. Potvrdil, že XXXXX., požičala obv. XXXXX peniaze na zaplatenie za tovar, ktorá ona kúpila od obv. XXXXX.

XXXXX vypovedal, že s obv. XXXXX sa spoznal cez jej XXXXX (obv. XXXXX). Ona prišla niekedy do XXXXX do jeho skladov, povyberala si tovar, niektorý si aj odviezla domov. Za predaný tovar jej vystavil faktúru č. 012010 s dodacím listom, ktorá faktúra mu bola riadne zaplatená obv. XXXXX v hotovosti. Potvrdil, že časť tovaru, ktorý predal obv. XXXXX sa stále nachádza u neho v sklade v XXXXX.

Splnomocnenec poškodeného XXXXX vypovedal, že vykonali daňovú kontrolu u daňového subjektu XXXXX zameranú na daň z pridanej hodnoty aj za zdaňovacie obdobie február 2010. Pri kontrole zistili uplatnenie odpočítania dane z pridanej hodnoty z obchodov obv. XXXXX s obv. XXXXX a so XXXXX. Vykonali preverovanie obchodov podľa faktúry č. 012010 zo dňa 24.02.2010 od dodávateľa XXXXX a faktúry č. 7P2010 zo dňa 22.02.2010 od dodávateľa XXXXX. Dožiadaniami XXXXX a XXXXX potvrdili reálnosť predmetného obchodu. Tovar bol skutočne dodaný a bolo zaň zaplatené. Časť tovaru mala byť dodaná do XXXXX na XXXXX a časť mala byť v sklade v XXXXX. Preverovali aj pôvod predmetného tovaru u dodávateľov XXXXX, pričom zistili pochybnosti či tento bol nadobudnutý od dodávateľov, ktorých uviedla XXXXX. K obchodu s dodávateľom XXXXX tiež zistili, že XXXXX im potvrdil dodanie tovaru podľa predmetných faktúr. Rovnako preverovali pôvod tovaru pre XXXXX, pričom sa im nepotvrdila verzie XXXXX odkiaľ nadobudol taký tovar. Vo veci vykonali aj miestne zisťovanie u XXXXX kde zistili len prítomnosť asi 300 ks z celkového počtu 1660 ks fakturovaného tovaru. Zvyšok tovaru sa mal

nachádzať v skladoch v XXXXX u dodávateľa XXXXX. Tovar XXXXX všetok neukázala pri kontrole, preto nevedeli posúdiť či všetok preverovaný tovar (ktorý bol predložený) bol skutočne ten tovar, ktorý bol fakturovaný. Hoci dodávateľia potvrdili dodanie tovaru XXXXX, v ich vyjadreniach boli viaceré rozpory, aj čo sa týka jeho prepravy, preto uzavreli, že sa nepodarilo preukázať existenciu takého tovaru. Preto odpočítanie dane z pridanej hodnoty podľa predmetných faktúr neuznali. Samotná existencia dokladov, ktorými zúčastnené strany deklarujú nákup a predaj tovaru sama o sebe nepreukazuje, že boli vystavené na základe reálnych zdaniteľných obchodov. Na základe toho bol daňovému subjektu XXXXX vyčíslený rozdiel dane z pridanej hodnoty vo výške 13.302,57 Eur.

Svedkyňa XXXXX – XXXXX a XXXXX obv. XXXXX v podstate vypovedala, že XXXXX obv. XXXXX dostala začiatkom roka 2010 nápad o začatí predaja textilu cez internet. Obv. XXXXX potom nakúpila tovar od XXXXX., v mene ktorej konal obv. XXXXX a od obv. XXXXX. Všetok tovar (od XXXXX, aj od obv. XXXXX) bol uskladnený v sklade v XXXXX u obv. XXXXX. Priestory v XXXXX sa im nepodarilo zabezpečiť, a preto tovar uskladňovali v skladoch v XXXXX. Ona postupne s obv. XXXXX vozievali tovar zo XXXXX do XXXXX, s obv. XXXXX ho spísali na skladové karty. Osobne videla všetok tovar, ktorý obv. XXXXX kúpila od XXXXX aj od obv. XXXXX. Sčasti sú na dodacom liste od obv. XXXXX nepresnosti, lebo od neho kúpili len pánsky textil. Ona skutočne všetok tovar od obv. KOVÁČA počítala priamo v sklade v Šuranoch nakoľko to potrebovali triediť podľa veľkostí. Tovar, ktorý obv. XXXXX uviedol na faktúre skutočne bol v sklade v XXXXX. K faktúre č. 7P2010 od XXXXX, uviedla, že časť bola u nich doma a zvyšok dali do skladu v XXXXX. Obv. XXXXX jej ukázal v sklade, ktorý tovar je od XXXXX, ona ho priamo videla, s tým že si ho môžu brať. Vždy keď sa niečo zo skladu bralo, tak sa to spísalo na skladové karty. Nevie prečo sú v skutku obvinení, pretože všetok tovar existuje, ona ho videla a obchody boli reálne.

Vo veci vypovedali aj svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, avšak len k tej časti, ktorou bol zisťovaný pôvod tovaru, ktorý mali obv. XXXXX a obv. XXXXX následne predať obv. XXXXX podľa stíhaného skutku. Sčasti sa potvrdili tvrdenia obvinených o pôvode tovaru a sčasti tento pôvod bol spochybnený. Bez ohľadu na to však treba uviesť, že tovar predávaný obv. XXXXX a XXXXX v prospech obv. XXXXX reálne existoval, existuje, a to napriek tomu, že môžu byť pochybnosti o jeho skutočnom pôvode u označených dodávateľov.

Vo veci boli vykonané previerky výpovedí na mieste samom a to v byte v XXXXX kde býva obv. XXXXX a kde táto predložila časť kúpeného tovaru a aj v sklade v XXXXX, kde bol spísaný tovar, tam sa nachádzajúci, ktorý patrí obv. XXXXX a bol nadobudnutý faktúrami podľa stíhaného skutku. Tiež boli zabezpečené ďalšie listinné doklady o evidovaní predmetného tovaru v účtovníctve obv. XXXXX. Do spisu boli tiež zabezpečené listinné dôkazy preukazujúce, že obv. XXXXX evidovala kúpený tovar od obv. XXXXX a obv. XXXXX v ručne písaných poznámkach, skladových kartách a tiež doklady o tom, že prostredníctvom internetu ponúkala predmetný textil na predaj. Boli zabezpečené aj výdajky zo skladu predmetného tovaru k zrealizovaným predajom obv. XXXXX v prospech tretích osôb.

Porovnaním zisteného tovaru počas previerok výpovedí a faktúr podľa stíhaného skutku možno uzavrieť, že išlo o tovar, ktorý bol podľa predmetných faktúr predaný

obv. XXXXX, obv. XXXXX (v mene XXXXX) v prospech obv. XXXXX. Nepresnosti v označení tovaru na skladových kartách, resp. pri evidovaní a fakturovaní kusov tovaru nemajú vplyv na určenie, že ide o tovar, ktorý obvinení označili ako ten, ktorý kúpila obv. XXXXX od obv. XXXXX a od XXXXX., konajúcej obv. XXXXX. Jednoznačne ide o textilný tovar, ktorý sa druhovo zhoduje s tovarom podľa predmetných faktúr. To že nebol zistený totožný počet kusov tovaru podľa predmetných faktúr môže byť spôsobené viacerými skutočnosťami, ktoré od jeho predaja a uskladnenia v roku 2010 až do súčasnosti nastali, príp. mohli nastať a mali za následok zmenu počtu kusov. Nemení to však záver, že fyzickým preverením výpovedí obvinených na označených miestach došlo k potvrdeniu ich výpovedí o existencii predmetného tovaru, ku ktorým boli vystavené faktúry podľa stíhaného skutku, a ktoré si obv. XXXXX zohľadnila v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty v zmysle stíhaného skutku.

Podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona účinného k 31.08.2010 *„Kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, alebo kto neoprávnene v malom rozsahu uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.“*

Podľa § 277 ods. 2, písm. b) Trestného zákona účinného k 31.08.2010 *„Odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo väčšom rozsahu.“*

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona *„Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.“*

Podľa § 277a ods. 1 Trestného zákona účinného k 01.10.2012 *„Kto neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.“*

Nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane môže uplatniť platiteľ dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane, ktorým je fyzická alebo právnická osoba uvedená v § 3 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a právnická alebo fyzická osoba uvedená v zákonoch o jednotlivých spotrebných daniach. Neoprávneným uplatnením nároku na vrátenie uvedených daní je také uplatnenie, ktoré je v rozpore so zákonom upravujúcim daň z pridanej hodnoty alebo s niektorým zo zákonov upravujúcich jednotlivé spotrebné dane. Skrátением dane treba rozumieť akékoľvek konanie páchatel'a, v dôsledku ktorého mu príslušný štátny orgán alebo orgán verejnej samosprávy vyrubí daň v nižšej než zákonom určenej sume alebo k vyrubeniu dane vôbec nedôjde. Uplatnenie výdavkov z fiktívnych obchodov je formou skrátением dane, ak však pri takých výdavkoch vznikne daňovníkovi nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty ide o daňový podvod podľa § 277a Trestného zákona.

Zo zabezpečených dôkazov je za súčasného stavu nepochybné, že obchody obv. XXXXX ako kupujúcej s predávajúcimi: obv. XXXXX a obv. XXXXX podľa faktúr uvádzaných v stíhanom skutku, sa stali tak ako to zhodne uvádzajú obvinení. Pravdivosti ich tvrdení nasvedčuje aj zabezpečená účtovná evidencia, listinné dôkazy, výpoveď svedkyne XXXXX a vykonané previerky výpovedí obvinených na mieste. Je nepochybné, že bol fyzicky zistený tovar, ktorý mal byť podľa predmetných faktúr predaný obv. XXXXX, potvrdila sa tak jej verzia o tom, že časť tovaru sa nachádzala u nej v XXXXX a zvyšok sa nachádza v sklade v XXXXX. Rovnako tak boli k predanému tovaru potvrdené aj tvrdenia obv. XXXXX a obv. XXXXX. Ak teda existuje tovar, ktorý bol predmetnom obchodu obv. XXXXX na strane kupujúcej s predávajúcimi obv. XXXXX a XXXXX – obv. XXXXX, je potvrdené jeho predanie, dodanie a zaplatenie, a to aj listinnými dôkazmi a svedkyňou XXXXX, nie je na mieste uzavrieť, že išlo v danom prípade o fiktívny obchod, fiktívne faktúry a z toho dôvodu, že ich uplatnením v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty došlo k neoprávnenému uplatneniu si nadmerného odpočtu.

V tomto konaní nie je rozhodné či došlo k preukázaniu pôvodu tovaru u dodávateľov, ktorými boli obv. XXXXX, obv. XXXXX lebo skutok vymedzený uznesením o vznesení obvinenia sa týka až predaja tovaru od nich v prospech obv. XXXXX. Podľa správy národnej kriminálnej agentúry ČVS: XXXXX stíhaný skutok nie je súčasťou a nespadá do reťazca vo vyšetrovanej veci pod ČVS: XXXXX, kde sú obv. XXXXX a obv. XXXXX stíhaní ako obvinení. Hoci poškodený môže mať naďalej pochybnosti o reálnosti obchodov (pred dodaním v prospech obv. XXXXX) z dôvodu jeho záveru o nepreukázaní pôvodu tovaru u dodávateľov (obv. XXXXX, obv. XXXXX), nič to nemení na závere, že zabezpečenými dôkazmi bolo preukázané dodanie tovaru od takých dodávateľov v prospech obv. XXXXX.

Konanie obv. XXXXX pri podávaní daňového priznania k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2010 a uplatnenie si tam uvádzaného nadmerného odpočtu nesmerovalo k tomu, aby sa podvodným konaním – fingovaním obchodov podľa predmetných faktúr, dosiahlo vyplatenie nadmerného odpočtu. Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že obv. XXXXX uviedla v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2010 len tie obchody, ktoré sa reálne uskutočnili, tieto boli pre ňu reálne lebo sa ich zúčastnila. Ak sa obchody reálne uskutočnili, obv. XXXXX dôvodne uplatnila odpočítanie dane z pridanej hodnoty, ktorú v týchto obchodoch musela znášať vo vzťahu k svojim dodávateľom. Také konanie zo subjektívnej stránky u obv. XXXXX nie je stíhaným prečinom ani iným trestným činom.

Úmyselným zavinením páchatel'a musia byť pokryté všetky znaky stíhaného prečinu. Ak nie je úmyselné zavinenie dané čo i len k jednému znaku základnej skutkovej podstaty trestného činu, nemožno vyvodiť trestnú zodpovednosť za spáchanie trestného činu. Zo všetkých zabezpečených dôkazov vyplýva, že nie je u obv. XXXXX dané úmyselné zavinenie, subjektívna stránka stíhaného prečinu.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinení vypovedali k stíhanému skutku ako svedkovia, ale pred vznesením obvinenia nebola v celom rozsahu preverená ich uplatnená obrana. Ich vyjadrenia boli posudzované v súvislosti s inými ich konaniami, ktoré sú sčasti pochybné čo do reálnosti takých obchodov a tiež podľa

zistení z administratívneho konania počas kontroly správcom dane. V čase pred vznesením obvinenia neboli najmä preverené obhajobné tvrdenia, že všetok tovar videla svedkyňa XXXXX a že tento tovar existuje v sklade v XXXXX. V danom čase najmä s ohľadom na rozpory vo výpovediach počas administratívneho konania a nepreukázanie pôvodu tovaru u dodávateľov (obv. XXXXX a obv. XXXXX) bolo v uvedenom smere rozhodnuté o vznesení obvinenia obvineným za stíhaný skutok. Až po vznesení obvinenia boli preverované skutočnosti u svedkyne XXXXX a previerkou výpovede na mieste v sklade v XXXXX. Takými úkonmi v spojení s už zabezpečenými listinnými dôkazmi bola potvrdená reálna existencia tovaru, k predaju ktorého boli obv. XXXXX a obv. XXXXX vystavené faktúry a ostatné doklady, ktoré následne boli obv. XXXXX uplatnené v daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie február 2010.

Vo vzťahu k obv. XXXXX a obv. XXXXX je tak tiež dostatočne preukázané, že nimi vystavené faktúry boli vydané len v súvislosti so skutočnými obchodmi s obv. XXXXX. Preto ak je predmetný obchod skutočný zo strany kupujúceho (obv. XXXXX), je taký obchod skutočný aj zo strany predávajúcich, dodávateľov (obv. XXXXX a obv. XXXXX). Preto aj na strane obv. XXXXX a obv. XXXXX bola po vznesení obvinenia preukázaná absencia zavinenia, subjektívnej stránky stíhaného prečinu. Všetci obvinení konali v stíhanom skutku na základe reálneho obchodu, preto obv. XXXXX nemala úmysel neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatniť odpočítanie dane z pridanej hodnoty a tiež obv. XXXXX a obv. XXXXX neposkytli obv. XXXXX fiktívne faktúry, aby si podľa nich mohla neoprávnene vo väčšom rozsahu uplatniť nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty.

V stave pred vznesením obvinenia dovtedy zistené skutočnosti nasvedčovali, že došlo k spáchaniu trestného činu a tento spáchali obvinení. Neskoršími dôkazmi, najmä výpoveďou svedkyne XXXXX a previerkou výpovede na mieste v spojení s ostatnými dôkazmi, sa však skoršie podozrenie nepotvrdilo, naopak, zabezpečenými dôkazmi bolo preukázané nezavinené konanie obvinených vo vzťahu k stíhanému skutku.

Na rozdiel od stavu veci pred vznesením obvinenia sa po vznesení obvinenia nepotvrdilo podozrenie, že obv. XXXXX neoprávnene uplatnila nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty, ku ktorým obchodom jej mali poskytnúť fiktívne faktúry obv. XXXXX a obv. XXXXX, čím by tak neoprávnene uplatnila nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo väčšom rozsahu. Zistené konanie obvinených nemožno subsumovať ani pod iný trestný čin, priestupok či iný správny delikt. Rovnako tak ho nie je možné prejednať v disciplinárnom konaní.

Po vznesení obvinenia bolo bez rozumných pochybností zistené, že v konaní obvinených nie je daná subjektívna stránka stíhaného prečinu, a preto bolo namieste také ich trestné stíhanie zastaviť.

Po vznesení obvinenia žiadne dôkazy vyššiu mieru pravdepodobnosti o spáchaní stíhaného prečinu obvinenými nepotvrdili, na rozdiel od stavu veci pred vznesením obvinenia. Práve naopak, zohľadniac zabezpečené dôkazy každý jednotlivou a vzájomne v ich súhrne, potvrdila sa obrana obvinených.

Uvedeným konaním nebol spáchaný stíhaný prečin, ani iný trestný čin. Stíhaný

skutok nie je ani priestupkom, iným správnym deliktom ani ho nemožno prejednať v disciplinárnom konaní, preto neprichádza do úvahy ani postúpenie veci.

Na základe uvedeného som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote troch dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ing. Jozef Kováčik  
prokurátor