



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišika 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 398/16/3307-21
EEČ: 2-27-12-2017

Prievidza 07.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 324/2, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX nar. 16. 12. 1994 a rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. 13 P 291/2008 - 21 zo dňa 02. 07. 2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07. 07. 2008, bol zaviazaný platiť matke dcéry XXXXX výživné 2.000,- Sk (66,39,- €) mesačne a to do 15. dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa v Prievidzi vyhýbal od 01. 02. 2016 najmenej do 29. 12. 2016 tým, že dvaja zamestnávateľia s ním rozviazali pracovný pomer na jeho podnet, dňa 27. 10. 2016 mu úrad práce ponúkol zamestnanie, pričom po dohode so zamestnávateľom mal do práce nastúpiť dňa 14. 11. 2016, čo neurobil a pošk. XXXXX zostal na výživnom dlhovať s výnimkou uhradenej sumy 33,62,- € sumu 696,67,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením č. ORP-514/PD-PD-2016 zo dňa 29. 12. 2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXXj, nar. 16. 12. 1994 a rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. 13 P 291/2008 - 21 zo dňa 02. 07. 2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07. 07. 2008, bol zaviazaný platiť matke dcéry XXXXX výživné 2.000,- Sk (66,39,- €) mesačne a to do 15. dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa v Prievidzi vyhýbal od 01. 02. 2016 tým, že dvaja zamestnávateľia s ním rozviazali pracovný pomer na jeho podnet, dňa 27. 10. 2016 mu úrad práce ponúkol zamestnanie, pričom po dohode so zamestnávateľom mal do práce nastúpiť dňa 14. 11. 2016, čo neurobil a pošk. XXXXX zostal na výživnom dlhovať s výnimkou uhradenej sumy 33,62,- € sumu 696,67,- €,

Dňa 03. 02. 2017 poverený príslušník PZ doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. s poukázaním na § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por., pretože obvinený zomrel.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

Prokurátor podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na vykonané dôkazy a zistené okolnosti je potrebné konštatovať, že obv. XXXXX sa úmyselne vyhýbal plneniu vyživovacej povinnosti v zmysle § 207 Trestného zákona od 01. 02. 2016, pretože neplnil vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru, pričom dvaja zamestnávateľia s ním rozviazali pracovný pomer na jeho podnet a dňa 27. 10. 2016 mu úrad práce ponúkol zamestnanie a po dohode so zamestnávateľom mal do práce nastúpiť dňa 14. 11. 2016, čo neurobil.

Vo vyšetrovacom spise na č. I. 83 sa nachádza úmrtný list, z ktorého vyplýva, že obv. XXXXX zomrel dňa 02. 01. 2017.

Vzhľadom na uvedené je trestné stíhanie obv. XXXXX neprípustné.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka