



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 264/22/3307-19
EEČ: 2-27-1383-2023

Prievidza 02.11.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 9.9.2022, spisová značka 1 Pv 264/22/3307, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 16.04.2022 v čase okolo 19.30 h v Bojniciach na XXXXX po predchádzajúcom slovnom konflikte s poškodenou XXXXX úmyselne poškodil jej mobilný telefón zn. Iphone 12 Pro Gold, zlatej farby a to tak, že s ním udrel o betónový stĺp následkom čoho na ňom praskol displej, následne toho istého dňa 16.04.2022 v čase okolo 20:50 hod na ul. XXXXX v Prievidzi, pri pohostinstve „Sedma“ po predchádzajúcom slovnom konflikte s poškodenou XXXXX úmyselne poškodil OMV BMW X5,

patriace poškodenej a to tak, že v interiéri vozidla vytrhol spätné stredové zrkadlo, páčku na ovládanie stieračov a páčku na otváranie spolujazdcových dverí, čím spôsobil poškodenej XXXXX škodu na poškodených veciach v celkovej výške 1757,- Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 9.9.2022, spisová značka 1 Pv 264/22/3307, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX dňa 22.06.2022 pod sp. zn. ČVS: ORP-390/PD-PD-2022 uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 16.04.2022 v čase okolo 19.30 h v Bojniciach na ul. XXXXX po predchádzajúcom slovnom konflikte s poškodenou XXXXX úmyselne poškodil jej mobilný telefón zn. Iphone 12 XXXXX, zlatej farby a to tak, že s ním udrhel o betónový stĺp následkom čoho na ňom praskol displej, následne toho istého dňa 16.04.2022 v čase okolo 20:50 hod na ul. XXXXX v Prievidzi, pri pohostinstve „Sedma“ po predchádzajúcom slovnom konflikte s poškodenou XXXXX úmyselne poškodil OMV BMW X5, patriace poškodenej a to tak, že v interiéri vozidla vytrhol spätné stredové zrkadlo, páčku na ovládanie stieračov a páčku na otváranie spolujazdcových dverí, čím spôsobil poškodenej XXXXX škodu na poškodených veciach v celkovej výške 1757,- Eur.

Následne bolo uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 09.09.2022, spisová značka 1 Pv 264/22/3307-6, právoplatným dňa 06.10.2022, voči obvinenému XXXXX podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie a bola mu určená podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, plynúca od právoplatnosti vyššie uvedeného uznesenia.

Obvinenému teda plynula skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov od 06.10.2022 do 06.10.2023. Nebola mu uložená povinnosť nahradiť škodu, ani iné povinnosti alebo obmedzenia.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Vedením riadneho života obvineným, voči ktorému bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie, predpokladá jeho ďalšiu bezúhonnosť, teda že nebol odsúdený za iný trestný čin, resp. že nebol postihnutý za priestupok, iný správny delikt alebo disciplinárne previnenie. Spôsob vedenia života obvineným počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania musí umožňovať záver, že spáchaný prečin, pre ktorý bolo rozhodnuté o podmiennečnom

zastavení trestného stíhania, bol len výnimočným excesom z inak právne konformného správania sa a konania obvineného.

Bolo preto zisťované, či obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, teda, či splnil podmienky podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Z aktuálne zabezpečeného odpisu registra trestov a výpisu z ústrednej evidencie priestupkov, rovnako tak aj zo zabezpečených správ k osobe obvineného z obce XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX bolo zistené, že obvinený sa v priebehu plynutia skúšobnej doby nedopustil žiadneho trestného činu, nebol trestne stíhaný a ani aktuálne nie je trestne stíhaný. Vykonaným šetrením bolo zistené, že na obvineného správanie neboli podané ani žiadne sťažnosti zo strany spoluobčanov.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky však bolo zistené, že obvinený sa dňa 20.02.2023 v čase o 16.55 hod. dopustil priestupku v zmysle § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola v blokovom konaní, číslo bloku 2200301551 uložená sankcia - bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20 eur. Vzhľadom na charakter priestupku a jeho nízku závažnosť, ktorá vyplýva aj zo samotnej nízkej výšky sankcie hodnotím uvedený prehrešok u obvineného len ako ojedinelé vybočenie z inak vedenia riadneho života.

Vzhľadom k tomu, že obvinený v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania splnil podmienky uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodla som, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Žaneta Bočová
prokurátorka