



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 203/20/3307-18  
EEČ: 2-27-1392-2020

Prievidza 10.11.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej mal. dcéry XXXXX, nar. 06. 05. 2016 a v rámci posúdenia predbežnej otázky v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľ PZ určil, že bol povinný platiť od 01. 01. 2017 do 21. 05. 2020 na jej výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 20. dňa kalendárneho mesiaca, k rukám matky XXXXX XXXXX túto vyživovaciu povinnosť si neplní riadne a včas od dňa 01. 01. 2017 do 21.05.2020, v mieste trvalého pobytu v Bystričanoch, okres Prievidza, resp. všade tam, kde sa v uvedenom čase zdržiaval a to tým, že výživné neplatil, hoci pracoval u zamestnávateľa MVM SK, s.r.o., so sídlom Pravenec 273, okres Prievidza (od 11. 01. 2017 do 10. 05. 2017), u ktorého vyživovaciu povinnosť na nezaopatrené mal. dieťa nenahlásil, do zamestnania pravidelne nechodil a z uvedeného dôvodu bol pracovný pomer ukončený zamestnávateľom, odvtedy nemal stále zamestnanie, ani nepožiadal o zaradenie do evidencie uchádzačov o

zamestnanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, v období od 16. 07. 2017 do 21. 12. 2017 bol vo výkone väzby v ÚVV v Ilave, následne od 21. 12. 2017 do 16. 05. 2018 sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v UVTOS v Dubnici nad Váhom a v Hrnčiarovciach nad Parnou, kde dňa 01. 02. 2018 nahlásil u pedagóga ústavu svoju vyživovaciu povinnosť, no žiadosť o vykonanie zrážok z pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu výživného nezaopatrených detí oprávnenej osobe XXXXX neodoslal, bol pracovne zaradený od 20. 02. 2018 do 12. 03. 2018, v období od 19. 11. 2018 do 27. 02. 2019 bol vo výkone väzby v ÚVV Ilava, kde po nástupe kompetentnému pracovníkovi UVV Ilava uviedol, že nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, následne od 27. 02. 2019 do 22. 07. 2019 bol vo výkone trestu odňatia slobody v UVTOS v Ilave, svoju vyživovaciu povinnosť nahlásil dňa 04. 04. 2019, kedy dňa 12. 04. 2019 odoslal žiadosť o vykonanie zrážok z pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu výživného nezaopatrených detí oprávnenej XXXXX, bol pracovne zaradený od 29. 05. 2019 do 22. 07. 2019 a následne od 20. 11. 2019 do 14. 01. 2020 bol vo výkone väzby v ÚVV Ilava, v ktorej z organizačných dôvodov nebol pracovne zaradený a vykonával ju v zmiernenom režime, následne sa od 14. 01. 2020 doposiaľ nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS v Ružomberku, kde svoju vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX nahlásil až dňa 21. 05. 2020, čím na nezaplatenom výživnom ostal dlhovať XXXXX sumu vo výške 809,74,-EUR a uvedeného konania sa dopustil závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

lebo zanikla trestnosť činu.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva policajného zboru v Prievidzi, odbor kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-263/1-VYS-PD-2020 zo dňa 31.05.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej mal. dcéry XXXXX, nar. 06. 05. 2016 a v rámci posúdenia predbežnej otázky v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľ PZ určil, že bol povinný platiť od 01. 01. 2017 do 21. 05. 2020 na jej výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 20. dňa kalendárneho mesiaca, k rukám matky XXXXX XXXXX túto vyživovaciu povinnosť si neplní riadne a včas od dňa 01. 01. 2017 do 21.05.2020, v mieste trvalého pobytu v Bystričanoch, okres Prievidza, resp. všade tam, kde sa v uvedenom čase zdržiaval a to tým, že výživné neplatil, hoci pracoval u zamestnávateľa MVM SK s.r.o., so sídlom Pravenec 273, okr. Prievidza (od 11. 01. 2017 do 10. 05. 2017), u ktorého vyživovaciu povinnosť na nezaopatrené mal. dieťa nenahlásil, do zamestnania pravidelne nechodil a z uvedeného dôvodu bol pracovný pomer ukončený zamestnávateľom, odvtedy nemal stále zamestnanie, ani nepožiadal o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, v období od 16. 07. 2017 do 21. 12. 2017 bol vo výkone väzby v ÚVV v Ilave, následne od 21. 12. 2017 do 16. 05. 2018 sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v UVTOS v Dubnici nad Váhom a v Hrnčiarovciach nad Parnou, kde dňa 01. 02. 2018 nahlásil u pedagóga ústavu svoju vyživovaciu povinnosť, no žiadosť o vykonanie zrážok z pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu výživného nezaopatrených detí oprávnenej osobe XXXXX neodoslal, bol pracovne zaradený od 20. 02. 2018 do 12. 03. 2018, v období od 19. 11. 2018 do 27. 02. 2019 bol vo výkone väzby v ÚVV

Ilava, kde po nástupe kompetentnému pracovníkovi UVV Ilava uviedol, že nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, následne od 27. 02. 2019 do 22. 07. 2019 bol vo výkone trestu odňatia slobody v UVTOS v Ilave, svoju vyživovaciu povinnosť nahlásil dňa 04. 04. 2019, kedy dňa 12. 04. 2019 odoslal žiadosť o vykonanie zrážok z pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu výživného nezaopatrených detí oprávnenej XXXXX, bol pracovne zaradený od 29. 05. 2019 do 22. 07. 2019 a následne od 20. 11. 2019 do 14. 01. 2020 bol vo výkone väzby v ÚVV Ilava, v ktorej z organizačných dôvodov nebol pracovne zaradený a vykonával ju v zmiernenom režime, následne sa od 14. 01. 2020 doposiaľ nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS v Ružomberku, kde svoju vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX nahlásil až dňa 21. 05. 2020, čím na nezaplatenom výživnom ostal dlhovať XXXXX sumu vo výške 809,74,-EUR a uvedeného konania sa dopustil závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Dňa 28.10.2020 vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona *„Kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“*

Podľa § 207 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona *„Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania“.*

Podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona *„Závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas“.*

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pod pojmom trvalo nepriaznivé následky trestného činu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 Trestného zákona je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením povinnosti páchatelom. Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby, ku ktorým došlo v dôsledku nesplnenia povinnosti páchatelom.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Z dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, najmä z výpovede poškodenej XXXXX, obvinenej XXXXX, ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov a správ na obvinenej vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa stal, napĺňa znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení

neskorších predpisov s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov a spáchal ho obvinený.

Z výsluchu svedka- poškodeného XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX si neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére od 01. 01. 2017 do 21.05.2020.

Vyšetrovateľ PZ v rámci posúdenia predbežnej otázky v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku určil, že obvinený bol povinný platiť od 01.01.2017 do 21.05.2020 na výživu sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 20. dňa kalendárneho mesiaca k rukám matky.

Dňa 18.09.2020 poškodená XXXXX vo svojom výsluchu uviedla, že obvinený jej dňa 16.09.2020 poslal zameškané výživné v sume 900 EUR a súčasne jej už je zasielané výživné z ústavu na výkon trestu odňatia slobody prostredníctvom exekútora XXXXX. Zasláná suma 900 EUR presahuje sumu dlžného výživného. Toto konanie obvineného nemalo na dieťa trvalo nepriaznivé následky.

Obvinený XXXXX dňa 23.10.2020 vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 16.09.2020 poslal poškodenej sumu 900 EUR čo predstavuje dlžné výživné.

Do vyšetrovacieho spisu sú založené ako listinný dôkaz potvrdenia o zaslaní vyššie uvedených finančných prostriedkov poškodenej.

Z vykonaných dôkazov teda vyplýva, že obvinený dodatočne uhradil celý dlh na výživnom voči svojmu dieťaťu do rúk jeho matky, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na dieťati nepriaznivé následky, v dôsledku čoho trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov zanikla. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako i inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom je primäť páchatel'a k dodatočnému splneniu zákonom stanovenej vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Porubský  
prokurátor