



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 110/22/3307-35  
EEČ: 2-27-148-2023

Prievidza 09.02.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b Tr. zák.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v školskom roku 2021/2022 od 14. 10. 2021 do 08. 06. 2022 v Handlovej z nedbanlivosti zanedbala povinnú školskú dochádzku svojho syna XXXXX, nar. XXXXX v Základnej škole Morovnianska cesta 1866/55, XXXXX tým, že hoci vedela, že syn má problémy so záškoláctvom a že do školy riadne nechodí, toto riešila len dohováráním, čo nemalo žiadny pozitívny účinok, záškoláctvo syna neriešila iným spôsobom, nevykonala dostatočné opatrenia, aby syn do školy chodil a aby plnil povinnú školskú dochádzku, v dôsledku čoho vymeškal XXXXX v Základnej škole XXXXX 433 neospravedlnených vyučovacích hodín,

|

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, Odbor kriminálnej polície uznesením sp. zn. ORP-166/1-VYS-PD-2022 zo dňa 22. 3. 2022, v spojení s opravným uznesením zo dňa 29. 3. 2022, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 29. 4. 2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX a XXXXX obvinenie za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že obvinení v školskom roku 2021/2022 v Handlovej, ako rodičia školopovinného syna XXXXX, nar. XXXXX, ktorý v uvedenom školskom roku navštevoval 9.A triedu Základnej školy Morovnianska cesta 1866/55, XXXXX, tohto z nedbanlivosti vystavili nebezpečenstvu spustnutia tým, že mu umožnili viesť záhaľčivý život, a to takým spôsobom, že mu v období od 14.10.2021 do 28.04.2022 vrátane umožnili zanedbať školskú dochádzku tak, že vymeškal prerušovane 315 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Vyšetrovateľ PZ dňa 8. 2. 2023 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na konanie o dohode o vine a treste (obv. XXXXX) a rovnopis vyšetrovacieho spisu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku (obv. XXXXX XXXXX).

Po preskúmaní predložených spisových materiálov som zistila, že návrhy vyšetrovateľa policajného zboru sú dôvodné, pričom na obv. XXXXX som dnešného dňa podala Okresnému súdu Prievidza obžalobu. Čo sa týka obv. XXXXX, návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a že vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Prokurátor podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyšetrovacieho spisu, konkrétne z výsluchov obvinených Mirgu a Slukovej, z svedkov XXXXX a sv. XXXXX a z listinných dôkazov, predovšetkým správ Základnej školy XXXXX, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza a Mestského úradu XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX XXXXX sa dopustila konania, za ktoré je trestne stíhaná, pričom z nedbanlivosti zanedbala povinnú školskú dochádzku svojho syna XXXXX, nar. XXXXX v Základnej škole Morovnianska cesta 1866/55, XXXXX, v dôsledku čoho vymeškal XXXXX 433 neospravedlnených vyučovacích hodín.

|

V priebehu vyšetrovania bol znaleckou organizáciou Centrum duševného zdravia s. r. o. vyšetrený duševný stav obvinenej XXXXX, pričom znalecká organizácia v znaleckom posudku konštatovala, že obvinená XXXXX XXXXX v súčasnosti trpí už chronifikovanou úzkostne – depresívnou poruchou s ťažkými depresívnymi epizódami a suicidiálnymi tendenciami. Obvinená v čase spáchania trestnej činnosti mohla a vedela rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Vzhľadom na ťažkú už chronifikovanú úzkostne – depresívnu poruchu, kombinovanú navyše závislosťou od benzodiazepínových anxiolytík, bola schopnosť obvinenej svoje konanie ovládať vymiznutá. K vymiznutiu ovládacích schopností prispela podpriemerná kognitívna výbava obvinenej.

Dňa 24. 1. 2023 bol k veci vypočutý znalec XXXXX, ktorý pod znaleckou organizáciou vypracoval znalecký posudok a ktorý pri výsluchu uviedol, že vymiznutie ovládacích schopností bolo spôsobené ťažkou depresívnou poruchou obvinenej. Z psychiatrického hľadiska pobyt obvinenej na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť. Znalec nenavrhuje uložiť obvinenej žiadne liečenie, pretože táto pri liečbe u psychiatra spolupracuje.

Keďže znalec vo vypracovanom znaleckom posudku a pri výsluchu uviedol, že obvinená XXXXX XXXXX v čase spáchania činu nemohla ovládať svoje konanie, treba konštatovať, že obvinená bola v čase činu nepríčetná v zmysle § 23 Tr. zák.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová  
prokurátorka