



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 404/23/3307-40  
EEČ: 2-27-1530-2023

Prievidza 30.11.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25. 08. 2023 o 22.00 h v byte na ulici XXXXX 1/11 v Prievidzi pod vplyvom alkoholu nadával svojej manželke XXXXX, bol agresívny a vyhrážal sa jej so slovami, aby nešla proti nemu, že musí počúvať iba jeho, že ju zabije a zabije všetkých, kto pôjde proti nemu, následne do poškodenej hodil vázu a dňa 31. 8. 2023 o 13.42 h z presne nezisteného miesta telefonoval s manželkou XXXXX, ktorá bola v Prievidzi, pričom jej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej so slovami nech príde do štvrtej do garáže, že zamestnanca zabije a rozpára, že ho nenájdu a ani jeho črevá nikto nenájde, že sa nevyhráža, on to uskutoční, že aby nešla proti nemu, lebo zle dopadne aj ona, aby nikoho nepočúvala, že uvidí, že zle skončí, čo počas hovoru niekoľkokrát zopakoval, pričom tieto vyhrážky a jeho správanie vzbudili u nej obavu z ich uskutočnenia a mala strach o svoj život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Prievidzi uznesením sp. zn. ORP-722/PD-PD-2023 zo dňa 31. 8. 2023 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie Ludvíkovi Kopálovi za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 25.08.2023 v čase 22.00 h v byte na ulici XXXXX 1/11 v Prievidzi začal nadávať a vyhrážať sa manželke XXXXX, bol agresívny a vyhrážal sa poškodenej so slovami, aby nešla proti nemu, že musí počúvať iba jeho, že ju zabije a zabije všetkých, kto pôjde proti nemu, po čom do poškodenej hodil vázu, ktorá jej nespôsobila žiadne zranenia, čím sa poškodenej XXXXX vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, čo v poškodenej mohlo vyvolať dôvodnú obavu o jej život a zdravie a 31.8.2023 v čase o 13.42 hod z presne nezisteného miesta telefonoval manželke XXXXX, pričom v telefónnom rozhovore poškodenej vulgárne nadával, po čom sa jej vyhrážal so slovami nech príde do štvrtej do garáže, lebo uvidí, že bude mať masaker, že zamestnanca rozpára, že ani jeho črevá nikto nenájde, že aby nešla proti nemu, aby nikoho nepočúvala, že uvidí, že zle skončí, čo počas hovoru niekoľkokrát zopakoval.

Vyšetrovateľ policajného zboru dňa 28. 11. 2023 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa policajného zboru na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a že vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Prokurátor podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyšetrovacieho spisu, konkrétne zo zápisnice o trestnom oznámení poškodenej XXXXX a z nahrávok ňou predložených vyplýva, že obv. XXXXX je dôvodne podozrivý, že sa dopustil konania, za ktoré je trestne stíhaný. Agresívne, vulgárne a nevyspytateľné správanie obvineného vyplýva zo zápisníc o výsluchu sv. XXXXX a sv. XXXXX a z písomností predložených Mestskou políciou XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bol znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX vyšetrený duševný stav obvineného Ludvíka Kopála, pričom znalkyňa vo vypracovanom znaleckom posudku konštatovala, že obvinený XXXXX v súčasnosti trpí a aj v čase spáchania skutku trpel psychickou poruchou, Bipolárnou afektívnou poruchou (BAP), v terajšej manickej fáze s psychotickými príznakmi. U obvineného ide o závažné psychické ochorenie psychotickej kvality, tzn. vážne

narúšajúcej u neho testovanie (rozlišovanie) reality. Svojej psychickej chorobnosti si obvinený nie je vedomý (je tzv. nozoagnostický), čo je pre ochorenie tohto typu príznačné. V čase spáchania trestného činu sa u obvineného jednalo o plne rozvinutú manickú fázu Bipolárnej afektívnej poruchy (BAP) s psychotickými príznakmi, prejavujúcu sa poruchou nálady (od povznesenej až k zlostnej), s odbrzdeným správaním sa, excesným pitím, konfliktnosťou a verbálnou agresivitou, a poruchou myslenia v zmysle extrapotenčných, megalomanických a paranoidných bludov, s chorobným narušením úsudku a kritičnosti. V čase čiastkových skutkov bol obvinený najskôr v stave simplexnej (jednoduchej) alkoholovej ebriety, ktorá mala ďalej deliberujúci (odbrzdňujúci) vplyv na jeho už psychickou poruchou tangované konanie. Vzhľadom k uvedenému znalkyňa uzatvára, že obvinený vplyvom psychickej poruchy (Bipolárnej afektívnej poruchy) v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nemohol ovládať. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. Obvinený v čase spáchania skutku bol závislý na alkohole.

Navyše znalkyňa skonštatovala, že z psychiatrického hľadiska (z dôvodu prítomnosti psychickej poruchy – Bipolárnej afektívnej poruchy, terajšej manickej fázy s psychotickými príznakmi) je pobyt obvineného na slobode nebezpečný, preto navrhuje u neho nariadenie ochranného psychiatrického a protialkoholického liečenia ústavnou formou.

Keďže znalec vo vypracovanom znaleckom posudku uviedol, že obvinený XXXXX v čase spáchania činu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie, treba konštatovať, že obvinený bol v čase činu nepríčetný v zmysle § 23 Tr. zák.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová  
prokurátorka