



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 352/23/3307-7
EEČ: 2-27-1676-2023

Prievidza 29.12.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného
zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.09.2023 v čase okolo 15.00 hod. z bytu svojho otca, poškodeného XXXXX,
nachádzajúceho sa na adrese XXXXX, Ulica J. XXXXX, odcudzila finančnú hotovosť
vo výške 700,-eur v jednotoeurových bankovkách, ktorú mal poškodený odloženú v
kuchyni v skrinke nad digestorom a zo skrinky v obývacej izbe odcudzila fotoaparát
značky Sony Alpha a230 s objektívom značky TAMRON 70 - 300 mm, čím
poškodenému XXXXX, spôsobila škodu vo výške 700,-eur na odcudzenej finančnej
hotovosti a škodu vo výške 380,-eur na odcudzenom fotoaparáte s objektívom, teda
obvinená XXXXX svojím konaním spôsobila poškodenému XXXXX škodu krádežou
v celkovej výške 1.080,-€,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené
súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi sp. zn. ORP-566/2-VYS-PD-2023 bolo dňa 28.09.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 06.09.2023 v čase okolo 15.00 hod. z bytu svojho otca, poškodeného XXXXX, nachádzajúceho sa na adrese XXXXX, Ulica J. XXXXX, odcudzila finančnú hotovosť vo výške 700,-eur v jednotoeurových bankovkách, ktorú mal poškodený odloženú v kuchyni v skrinke nad digestorom a zo skrinky v obývacej izbe odcudzila fotoaparát značky Sony Alpha a230 s objektívom značky TAMRON 70 - 300 mm, čím poškodenému XXXXX, spôsobila škodu vo výške 700,-eur na odcudzenej finančnej hotovosti a škodu vo výške 380,-eur na odcudzenom fotoaparáte s objektívom, teda obvinená XXXXX svojím konaním spôsobila poškodenému XXXXX škodu krádežou v celkovej výške 1.080,-€.

Obvinená sa k spáchaniu skutku priznala v plnom rozsahu a uznala svoju vinu. Zároveň uviedla, že predmetné veci odcudzila svojmu otcovi XXXXX, nar. XXXXX.

Svedok – poškodený XXXXX, nar. XXXXX pri podávaní trestného oznámenia dňa 21.03.2018 udelil súhlas podľa § 211 Trestného poriadku na trestné stíhanie svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX. Dňa 02.12.2023 sa po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia dostavil poškodený na výsluch, v rámci ktorého po poučení uviedol, že berie späť svoj súhlas na trestné stíhanie obvinenej dcéry XXXXX. Poškodený ďalej uviedol, že svoj skôr udelený súhlas berie späť dobrovoľne, bez nátlaku a vážne, nechce, aby bola jeho dcéra XXXXX trestne stíhaná, je to jeho blízka osoba a jej ujmu by naozaj pociťoval aj ako svoju vlastnú.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odprieť vypovedať, ak by svojou výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako ujmu vlastnú.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie vykazuje znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. f) Trestného zákona a zo zabezpečených dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchala obvinená XXXXX. Taktiež je preukázané, že obvinená je osobou, voči ktorej má poškodený právo odmietnuť vypovedať, nakoľko sa jedná o jeho dcéru a teda príbuzného v priamom rade, ktorého ujmu by právom pociťoval ako ujmu vlastnú. Využívajúc svoje právo, poškodený po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia vzal späť svoj súhlas na trestné stíhanie obvinenej, ktorý udelil ešte pred začatím trestného stíhania.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

JUDr. Robert Gogola
prokurátor