



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 903/14/3307
EEČ: 2-27-1-2016

Prievidza 04.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.11.2014 v čase okolo 14.30 hod. v obci XXXXX spoločným konaním s doposiaľ nezistenou páchatelkou vykonal krádež v rodinnom dome poškodenej XXXXX tým spôsobom, že zazvonil na zvonček dverí uvedeného rodinného domu, pričom po otvorení dverí sa majiteľke domu poškodenej XXXXX predstavil, ako pracovník spoločnosti, ktorá vykonáva odpisy stavu elektromera, na čo bol poškodenou pozvaný do domu, kde zakrátko prišla za ním spolupáchateľka doposiaľ nezistenej totožnosti, ktorú majiteľke domu predstavil ako svoju kolegyňu, no avizovaný odpočet elektromera nevykonala, ale využil nepozornosť poškodenej, vošiel do neuzatvorenej kuchyne, kde zo spodnej skrinky kuchynskej linky, bez použitia násilia odcudzil dámsku peňaženku s jej obsahom, kde sa nachádzali občiansky preukaz poškodenej, preukaz poisťovne VŠZP, karta ZŤP, všetko na meno poškodenej XXXXX a finančná hotovosť 330,-Eur a následne z miesta činu spoločne ušli na osobnom motorovom vozidle zn. Opel Vectra s evidenčným číslom vozidla 3T5 8145, čím spôsobil poškodenej škodu krádežou v celkovej výške 330,-Eur.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Handlová uznesením zo dňa 19.11.2014 pod ČVS: ORP- 1459/HA-PD-2014 začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Následne uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície OR PZ Prievidza pod ČVS:ORP-250/1-VYS-PD-2015 zo dňa 10.6.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre spolupáchateľstvo prečinu Krádeže podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 19.11.2014 v čase okolo 14.30 hod. v obci XXXXX spoločným konaním s doposiaľ nezistenou páchatelkou vykonal krádež v rodinnom dome poškodenej XXXXX tým spôsobom, že zazvonil na zvonček dverí uvedeného rodinného domu, pričom po otvorení dverí sa majiteľke domu poškodenej XXXXX predstavil, ako pracovník spoločnosti, ktorá vykonáva odpisy stavu elektromera, na čo bol poškodenu pozvaný do domu, kde zakrátko prišla za ním spolupáchateľka doposiaľ nezistenej totožnosti, ktorú majiteľke domu predstavil ako svoju kolegyňu, no avizovaný odpočet elektromera nevykonal, ale využil nepozornosť poškodenej, vošiel do neuzatvorenej kuchyne, kde zo spodnej skrinky kuchynskej linky, bez použitia násillia odcudzil dámsku peňaženku s jej obsahom, kde sa nachádzali občiansky preukaz poškodenej, preukaz poisťovne VŠZP, karta ZŤP, všetko na meno poškodenej XXXXX a finančná hotovosť 330,-Eur a následne z miesta činu spoločne ušli na osobnom motorovom vozidle zn. Opel Vectra s poznávacou značkou 3T5 8145, čím spôsobil poškodenej škodu krádežou v celkovej výške 330,-Eur.

Na základe vykonaného vyšetrovania bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 38T 2/2015 zo dňa 29.1.2015, bol obvinený uznaný vinným zo zločinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 v znení neskorších predpisov, za čo mu bol podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 5 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d, ods. 4 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky 6 (šesť) mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.1.2015.

XXXXX súdu XXXXX, sp.zn. 67T 5/2015 zo dňa 9.6.2015, právoplatný 2.7.2015, bol uznaný rozsudok Okresného súdu Pezinok, sp.zn. 38T 2/2015 v Českej republike.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený odpis registra trestov, z ktorého vyplýva taktiež, že obvinený XXXXX bol doposiaľ odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Frýdek-Místek sp.zn. 1T 77/2014 zo dňa 12.5.2014, právoplatný 7.8.2014 za trestný čin krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. b) ods. 2, ods. 3 Trestného zákona č. 40/2009 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky.

Taktiež bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Rychnov nad Kněžnou, sp.zn. 2T 33/2012 zo dňa 7.5.2012, právoplatný dňa 25.7.2012, za trestný čin krádeže podľa § 205 ods. 2 Trestného zákona, § 205 ods. 3 Trestného zákona, § 205 ods. 1 písm. b, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, trestný čin porušovania domovej slobody

podľa § 178 ods. 1 Trestného zákona č. 40/2009 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky.

Ďalej bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Praha - východ, sp.zn. 38T 46/2013 zo dňa 28.8.2013, právoplatný dňa 13.11.2013, za trestný čin krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. a, ods. 2 Trestného zákona č. 40/2009 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok 8 (osem) mesiacov.

Skutku, pre ktorý sa v tejto veci vedie trestné stíhanie sa obvinený dopustil dňa 19.11.2014, pričom skutku vo veci Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 38T 2/2015 sa dopustil dňa 13.12.2014 a totožným konaním. Obidva spáchané trestné činy spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin. V oboch prípadoch sa jedná o dva čiastkové útoky jedného pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 4 písm. b) Trestného zákona v zmysle § 122 ods. 10 Trestného zákona.

Vzhľadom na to, že skutok pre ktorý sa vedie v tejto veci trestné stíhanie, tvorí čiastkový útok jedného pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 4 písm. b) Trestného zákona, za ktorý bol už obvinenému uložený trest 4 roky 6 mesiacov vyplýva, že vo veci by prichádzalo do úvahy zrušenie rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. 38T 2/2015 zo dňa 29.1.2015 vo výroku o vine a treste a uloženie spoločného trestu odňatia slobody v súlade s § 41 ods. 3 Trestného zákona. Samostatne by za uvedený skutok, tak ako je právne kvalifikovaný v uznesení o vznesení obvinenia (t.j. § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona), bolo možné uložiť obvinenému trest odňatia slobody v sadzbe až na 2 roky, prípadne trest zákazu činnosti alebo peňažný trest.

Takýto trest, ku ktorému toto trestné stíhanie mohlo viesť, je však podľa môjho názoru celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému uložený pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 v znení neskorších predpisov spáchaný spolupáchatel'stvom podľa § 20 Tr. zákona, ktorý už je obvinenému právoplatne uložený Okresným súdom Pezinok, sp. zn. 38T 2/2015 dňa 29.1.2015.

Nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky 6 (šesť) mesiacov uložený obvinenému možno považovať za dostatočný pre splnenie účelu trestu a to tak generálnej ako aj individuálnej prevencie spoločnosti pred páchatel'om a taktiež spĺňa represívnu funkciu trestu vo vzťahu k osobe obvineného.

Na základe uvedeného som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ľuboš Beňo
prokurátor