



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 53/18/3307-12
EEČ: 2-27-1-2019

Prievidza 03.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 972 48 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 19.05.2011 v čase okolo 16:00 hod. v XXXXX, ul. XXXXX, bez súhlasu užívateľky bytu č.1 nachádzajúceho sa vo vchode č. 33 bytového domu so súpisným číslom 1941 XXXXX, ktorá v uvedenom byte bývala na základe ústnej dohody o prenájme bytu s XXXXX, presne nezistený počet krát kopol do dverí bytu č. 1, ktoré sa týmto vylomili a otvorili a následne obvinený do takto otvoreného bytu vstúpil

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odbor kriminálnej polície (ďalej len "vyšetrovateľ") uznesením ČVS:ORP-414/OVK-PD-2011 zo dňa 01.06.2011 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie

pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a následne uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku zo dňa 20.07.2011 vzniesol obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený trestný čin, na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 19.05.2011 v čase okolo 16:00 hod. v XXXXX ul. XXXXX, bez oprávneného súhlasu užívateľky bytu č.1 nachádzajúceho sa vo vchode č. 33 bytového domu so súpisným číslom 1941 XXXXX, ktorá v uvedenom byte bývala na základe ústnej dohody o prenájme bytu s XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, okr. XXXXX, presne nezistený počet krát kopol do dverí bytu č. 1, ktoré sa týmto vylomili a otvorili a následne obvinený vstúpil do uvedeného bytu.

Vyšetrovateľ predložil dňa 21.12.2018 Okresnej prokuratúre XXXXX vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX podľa § 215 odsek 1, písmeno d) Trestného poriadku s poukázaním na § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX je dôvodný.

Podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona *"Kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky"*.

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona *"Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1*

- a) závažnejším spôsobom konania,
- b) prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,
- c) najmenej s dvoma osobami, alebo
- d) z osobitného motívu".

Podľa § 87 odsek 1 Trestného zákona *"Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je*

- a) tridsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie,
- b) dvadsať rokov, ak ide o zločin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak ide o ostatné zločiny,
- d) päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky,
- e) tri roky pri ostatných prečinoch".

Podľa § 87 odsek 2 Trestného zákona *"Do premlčacej doby sa nezapočítava*

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania,

- d) doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia, alebo
- e) doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie."

Podľa § 87 odsek 3 Trestného zákona *"Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje*

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravné konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin."

Podľa § 87 odsek 4 Trestného zákona *"Prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba."*

Premlčanie trestného stíhania je potrebné posudzovať vo vzťahu k obvinenému počas celého trvania trestného stíhania

Vo veci bolo začaté trestné stíhanie dňa 01.06.2011 a následne dňa 20.07.2011 bolo podľa § 206 odsek 1 trestného poriadku XXXXX vznesené obvinenie. Vyšetrovateľ uznesením ČVS: ORP-414/OVK-PD-2011 zo dňa 14.10.2011 podľa § 228 odsek 2, písmeno a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, lebo nebolo možné pre neprítomnosť obvineného XXXXX a svedka XXXXX vec náležite objasniť. Následne vyšetrovateľ dňa 09.11.2011 vydal uznesenie podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku, ktorým započaroval trestné stíhanie obvineného, pretože bol zistený pobyt obvineného a pominul tak dôvod prerušenia trestného stíhania.

Po započarovaní v trestnom stíhaní bol vypočutý obvinený XXXXX a následne bol dňa 13.04.2012 do vyšetrovacieho spisu zabezpečený list obvineného adresovaný Okresnému riaditeľstvu PZ XXXXX v ktorom obvinený uviedol novú adresu na doručovanie písomnosti - ul. XXXXX, XXXXX 4, XXXXX XXXXX republika.

Po výsluchu obvineného XXXXX vyšetrovateľ opätovne dňa 23.04.2013 vydal uznesenie podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, ktorým prerušil trestné stíhanie lebo nebolo možné pre neprítomnosť svedkov XXXXX a XXXXX vec náležite objasniť. Započarované v trestnom stíhaní bolo až uznesením ČVS: ORP-414/OVK-PD-2011 zo dňa 19.11.2018. V čase prerušenia trestného stíhania boli vykonávané len úkony smerujúce k zisteniu, vypátraniu pobytu svedkov XXXXX a XXXXX a k ich zabezpečeniu pre trestné konanie. Výsluch uvedených svedkov bol potrebný pre stanovenie okruhu osôb, ktoré boli poškodené trestným činom spáchaným obvineným. Žiadne úkony smerujúce k trestnému stíhaniu obvineného XXXXX (okrem hľadania a zabezpečovania účasti svedkov na vyšetrovacích úkonoch) neboli vyšetrovateľom ani iným orgánom činný v trestnom konaní vykonané.

Stíhaný skutok bol spáchaný dňa 19.05.2011. Posledným úkonom po vznesení obvinenia voči obvinenému XXXXX smerujúci k jeho stíhaniu bol jeho výsluch vykonaný dňa 18.01.2012 a premlčacia doba pre stíhaný skutok je 5 rokov.

Podľa odpisu registra trestov obvineného XXXXX tento nebol po spáchaní predmetného skutku súdne trestaný.

Vo vzťahu k obvinenému XXXXX nebola daná žiadna zákonná prekážka, pre ktorú obvineného nebolo možné postaviť pred súd. Voči obvinenému XXXXX nebolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie v tejto veci. V premlčacej dobe obvinený XXXXX nespáchal nový úmyselný trestný čin. Rovnako tak nemožno konštatovať, že by sa obvinený XXXXX zdržiaval v cudzine s úmyslom vyhnúť sa trestnému stíhaniu. Predmetný úmysel je vylúčený najmä tým, že samotný obvinený sám iniciatívne zaslal list orgánom činným v trestnom konaní, v ktorom uviedol adresu, na ktorej sa zdržuje a na ktorú žiada doručovať písomnosti.

Z uvedeného je zrejmé, že u obvineného nenastali žiadne okolnosti spôsobujúce prerušenie premlčacej doby. Preto uplynutím dňa 18.01.2007 sa trestné stíhanie obvineného XXXXX premlčalo.

V tejto súvislosti treba poukázať aj na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/107/2012-149 z 13.12.2012, kde Krajský súd v Trenčíne uviedol, že úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatela, ktoré po oznámení vznesenia obvinenia prerušujú premlčanie, sú napríklad predvolanie obvineného k výsluchu, vydanie príkazu na dodanie do väzby, opatrenie k vypátraniu pobytu obvineného ako aj rozhodnutie o zastavení trestného stíhania. Premlčanie neprerušujú úkony, ktoré nesmerujú priamo k trestnému stíhaniu obvineného ako je napríklad výsluch svedka, vyžiadanie znaleckého posudku a podobne. Vychádzajúc z uvedeného názoru Krajského súdu v Trenčíne úkon spočívajúci v prerušení trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti svedkov XXXXX a XXXXX, ktorý dôvod súvisí s nemožnosťou ich vypočutia a následne ani úkony smerujúce k zabezpečeniu prítomnosti uvedených svedkov na úkonoch trestného konania, nemožno považovať za úkony smerujúce priamo k trestnému stíhaniu obvineného XXXXX. Takými úkonmi preto nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby vo vzťahu k trestnému stíhaniu obv. XXXXX.

Zo zabezpečených dôkazov vyplynulo, že stíhaný skutok sa stal, je trestným činom a spáchal ho aj obvinený, avšak pre uplynutie premlčacej doby je jeho trestné stíhanie aktuálne neprípustné.

Na základe uvedeného je pre rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1, písmeno d) Trestného poriadku dostatočne preukázané, že trestné stíhanie obvineného XXXXX je pre premlčanie neprípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Michal Porubský
prokurátor