



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 422/15/3307
EEČ: 2-27-34-2016

Prievidza 20.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 723/7, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v čase o 05.00 hod dňa 26.04.2015 XXXXX, na parkovacom mieste vedľa firmy XXXXX vyskočil na tam odstavené motorové vozidlo zn. Seat Toledo, bordovej farby, XXXXX, na ktorom poskákaval po streche vozidla ako aj po prednej kapote vozidla, pričom na vozidle obvinený svojím konaním preliačil strechu vozidla a prednú kapotu vozidla, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému XXXXX celkovú škodu poškodením vozidla vo výške 247,-Eur.

Postupujem Okresnému úradu XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy, XXXXX XXXXX,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Dňa 5.6.2015 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 19.8.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS: ORP-832/PD-PD-2015 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX v čase o 05.00 hod dňa 26.04.2015 v XXXXX, na parkovacom mieste vedľa firmy XXXXX vyskočil na tam odstavené motorové vozidlo zn. Seat Toledo, bordovej farby, EČV:XXXXX, na ktorom poskákal po streche vozidla ako aj po prednej kapote vozidla, pričom na vozidle obvinený svojím konaním preliačil strechu vozidla a prednú kapotu vozidla, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému XXXXX celkovú škodu poškodením vozidla vo výške 360,-Eur.

V predmetnej veci bol pred vznesením obvinenia vypočutý v postavení svedka poškodený XXXXX a takisto aj svedok XXXXX, pričom obidvaja zhodne uviedli, že poškodené malo dôjsť k poškodeniu prednej kapoty vozidla a streche vozidla. Vo veci bolo zabezpečené odborné vyjadrenie od XXXXX, pričom predmetom podnikania podnikateľského subjektu je diagnostika a oprava cestných motorových vozidiel a oprava karosérií. Jednoznačne teda osoba, ktorá podala odborné vyjadrenie, bola osobou spôsobilou podať odborné vyjadrenie, nakoľko mala potrebné odborné znalosti k ohodnoteniu vzniknutej škody na vozidle.

Podľa § 141 ods. 1 Trestného poriadku ak sú na objasnenie skutočnosti dôležitej pre trestné konanie potrebné odborné znalosti, vyžiada orgán činný v trestnom konaní a v konaní pred súdom predseda senátu odborné vyjadrenie mimo znaleckú činnosť vykonávanú podľa osobitného zákona. V jednoduchých prípadoch sa možno uspokojiť s písomným potvrdením, o ktorého správnosti nie sú pochybnosti.

Podľa § 141 ods. 3 Tr. poriadku orgán činný v trestnom konaní alebo súd vyžiada odborné vyjadrenie alebo písomné potvrdenie predovšetkým od organizácie špecializovanej na činnosť, ktorá je obsahom odborného vyjadrenia alebo písomného potvrdenia. Táto organizácia v odbornom vyjadrení alebo písomnom potvrdení uvedie meno osoby, ktorú možno vypočúť ako svedka k obsahu odborného vyjadrenia alebo písomného potvrdenia.

Vzhľadom na to, že nebola sporná výška spôsobenej škody vo veci nebolo vo veci nutné vypracovávať znalecký posudok v štádiu pred vznesením obvinenia. Po vznesení obvinenia, na základe námietok obvineného XXXXX, bol orgánmi činnými v trestnom konaní do konania pribraný znalec XXXXX za účelom znaleckého stanovenia výšky spôsobenej škody na vozidle, nakoľko obvinený namietal výšku spôsobenej škody a taktiež namietal rozsah spôsobenej škody.

Do konania bol preto dňa 11.01.2016 uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribraný znalec v odbore Doprava cestná - odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel a odvetvie technický stav cestných vozidiel XXXXX. Na základe znaleckého posudku č. 6/2016 znalca XXXXX bolo zistené, že obvinený svojim konaním spôsobil poškodením kapoty vozidla škodu vo výške 247,-Eur.

Vo veci bol taktiež vypočutý na záznam poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že poškodenie na streche vozidla síce bolo spôsobené, avšak vo výsluchu svedka pred vznesením obvinenia neuviedol, že poškodenie strechy, ktoré malo vzniknúť na

vozidle, bolo uvedené do pôvodného stavu iba jednoduchým vytlačení strechy a táto bola plne funkčná a bez akejkoľvek estetickej či funkčnej vady a teda oprava strechy vozidla ho nič nestála a nevznikla mu v tomto rozsahu žiadna škoda na majetku. Uvedené tvrdenie potvrdila taktiež svedkyňa XXXXX, ktorá kúpila vozidlo od poškodeného XXXXX a uviedla, že vozidlo nijak neopravovala a strecha vozidla nenesie žiadne známky poškodenia.

Prečinu poškodzovanie cudzej veci v zmysle ustanovenia § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Malou škodou v zmysle ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona považuje škoda prevyšujúca sumu 266,-Eur.

Priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Vzhľadom na vyššieuvedené skutočnosti možno vyvodiť záver, že v danom prípade nebola naplnená objektívna stránka skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko výška spôsobenej škody konaním páchatel'a nedosiahla zákonom stanovenú sumu 266,-Eur.

Obvinený sa však svojím konaním mohol dopustiť priestupku proti majetku podľa ustanovenia § 50 ods. 1 Zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov a preto bola vec podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku postúpená na prejednanie Okresnému úradu XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý XXXXX mohol byť priestupkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľuboš Beňo
prokurátor