



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 10/18/3307-13  
EEČ: 2-27-34-2018

Prievidza 03.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 971 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, v dopoludňajších hodinách dňa 8. 11. 2013 Prievidzi spoločne s obv. XXXXX, nar. XXXXX neoprávnene vnikla do bytu na ulici XXXXX podnájomníkov XXXXX, teraz Pichlmüller a XXXXX, pričom zavolali zámočníka, ktorý na ich žiadosť vymontoval zámok na vchodových dverách bytu, následne vošli do bytu, odkiaľ vyniesli osobné veci podnájomníkov XXXXX, teraz XXXXX a XXXXX

a tieto nechali pred dverami bytu

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. ORP 885/OVK-PD-2013 zo dňa 05. 06. 2013 vzniesol XXXXX

a XXXXX obvinenie za prečin porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase, v dopoludňajších hodinách dňa 8. 11. 2013 Prievidzi spoločne neoprávnene vnikli do bytu na ulici XXXXXodnájomníčky XXXXX, pričom privolali zámočníka, ktorý na ich žiadosť vymontoval zámok na vchodových dverách bytu, následne vošli do bytu, odkiaľ vyniesli osobné veci podnájomníčky XXXXX a tieto nechali pred dverami bytu.

Vyšetrovateľ PZ dnešného dňa doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. obv. XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný, pretože vo veci prichádza vo vzťahu k obv. XXXXX do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Prokurátor podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyšetrovacieho spisu, konkrétne z výsluchov obv. XXXXX, pošk. XXXXX, pošk., XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, zo zmluvy o podnájme, z príjmových pokladničných dokladov vyplýva, že obv. XXXXX sa dopustila konania, za ktoré je trestne stíhaná.

V priebehu vyšetrovania bol znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX, vyšetrený duševný stav obvinenej XXXXX, pričom znalec v znaleckom posudku konštatoval, že obv. XXXXX v čase páchania trestnej činnosti netrpela a ani v súčasnosti netrpí duševnou chorobou v pravom slova zmysle. Obvinená trpí ochorením epilepsiou a pri dlhodobom pretrvávaní tejto choroby došlo u nej k povahovým epileptickým zmenám osobnosti. Trvalá psychická porucha pri epilepsii, to je epileptická porucha osobnosti a intelektu sa okrem iného prejavuje epileptickými rozladeniami. Obvinená v čase páchania trestnej činnosti trpela epileptickým rozladením. Konanie pri epileptických rozladeniach hodnotí znalec ako chorobnú náladu. Opakované epileptické záchvaty majú u obvinenej za následok pomliaždenia mozgu, s krvácaním pod pavúčnicu a do mozgového tkaniva. Následkom toho trpí obvinená aj organicky podmienenou poruchou osobnosti. Obvinená v čase páchania skutku pre epileptické rozladenie, pri epileptických povahových zmenách osobnosti a organicky podmienenej poruche osobnosti, mala zníženú schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohla svoje konanie ovládať. Obvinená nechápe zmysel trestného konania. Dňa 27. 03. 2018 vyšetrovateľ vypočul znalca XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že epileptické rozladenie, epileptické povahové zmeny osobnosti a organicky podmienená porucha osobnosti, ktoré konštatoval u obv. XXXXX patria medzi trvalé duševné poruchy.

Keďže znalec vo vypracovanom znaleckom posudku uviedol, že obvinená XXXXX v čase spáchania činu nemohla ovládať svoje konanie, treba konštatovať, že obvinená bola v čase činu nepríčetná v zmysle § 23 Tr. zák.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová  
prokurátorka