



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 206/20/3307-54
EEČ: 2-27-404-2022

Prievidza 05.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry maloletej XXXXX, narodenej 06. novembra 2001 a naposledy rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi pod spisovou značkou XXXXX zo dňa 24. júla 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. septembra 2014, bol povinný platiť na výživu dcéry XXXXX mesačne sumu 250,- Eur k rukám matky XXXXX, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa kalendárneho mesiaca, vyživovacej povinnosti sa v XXXXX ako aj na miestach, kde sa obvinený zdržiaval a v mieste pobytu oprávnenej v XXXXX od 01. februára 2020 do 11. februára 2022 úmyselne vyhýbal tým, že aj keď je v období od 26. marca 2020 doposiaľ vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledný zamestnávateľ pred evidenciou, a to v období od 27. novembra 2019 do 17. decembra 2019 s ním skončil trvalý pracovný pomer, v skúšobnej dobe z dôvodu zistenia alkoholu na pracovisku, následne počas evidencie uchádzača o zamestnanie na úrade práce, bol v období od 22. júna 2020 do 30. júna 2020 zamestnaný na pracovnú zmluvu, pričom

pracovný pomer bol skončený zo strany zamestnávateľa z dôvodu požívania alkoholu, v obdobiach od 15. júla 2020 do 25. augusta 2020 a od 03. septembra 2020 do 21. septembra 2020 bol v trvalom pracovnom pomere u ďalšieho zamestnávateľa, pričom oba pracovné pomery boli ukončené v skúšobnej dobe na základe absencií a nepravideľnej dochádzky, pričom mu zo strany zamestnávateľa bolo ponúkaných viacero pozícií, ktoré odmietol, vyživovaciu povinnosť na dcéru nenahlásil u žiadneho zamestnávateľa doposiaľ, v období jeho evidencie disponuje úrad práce ponukou voľných pracovných miest, o ktoré sa mohol uchádzať, čím zostal na výživnom dlhovať oprávnenej XXXXX, s výnimkou celkovej uhradenej sumy vo výške 310,- Eur, sumu vo výške 5.690,- Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel, alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ Prievidzi, Obvodného oddelenia PZ uznesením sp. zn. ORP-301/PD-PD-2020 zo dňa 20.05.2020 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku, začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov a následne uznesením pod totožnou spisovou značkou zo dňa 30.09.2020 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal dopustiť tým, že

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry maloletej XXXXX, narodenej XXXXX a naposledy rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi pod spisovou značkou 12P/28/2014-38 zo dňa 24. júla 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. septembra 2014, bol povinný platiť na výživu dcéry XXXXX mesačne sumu 250,- Eur k rukám matky XXXXX, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa kalendárneho mesiaca, vyživovacej povinnosti sa v XXXXX, ako aj na miestach, kde sa obvinený zdržiaval a v mieste pobytu oprávnenej v XXXXX od 01. februára 2020 do 11. februára 2022 úmyselne vyhýbal tým, že aj keď je v období od 26. marca 2020 doposiaľ vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, posledný zamestnávateľ pred evidenciou, a to v období od 27. novembra 2019 do 17. decembra 2019 s ním skončil trvalý pracovný pomer v skúšobnej dobe, z dôvodu zistenia alkoholu na pracovisku, následne počas evidencie uchádzača o zamestnanie na úrade práce bol v období od 22. júna 2020 do 30. júna 2020 zamestnaný na pracovnú zmluvu, pričom pracovný pomer bol skončený zo strany zamestnávateľa z dôvodu požívania alkoholu, v obdobiach od 15. júla 2020 do 25. augusta 2020 a od 03. septembra 2020 do 21. septembra 2020 bol v trvalom pracovnom pomere u ďalšieho zamestnávateľa, pričom oba pracovné pomery boli ukončené v skúšobnej dobe na základe absencií a nepravideľnej dochádzky, pričom mu zo strany zamestnávateľa bolo ponúkaných viacero pozícií, ktoré odmietol, vyživovaciu povinnosť na dcéru nenahlásil u žiadneho zamestnávateľa doposiaľ, v období jeho evidencie disponuje úrad práce ponukou voľných pracovných miest, o ktoré sa mohol uchádzať, čím zostal na výživnom dlhovať oprávnenej XXXXX, s výnimkou celkovej uhradenej sumy vo výške 310,- Eur, sumu vo výške 5.690,- Eur.

Dňa 04.05.2022 poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis sp. zn. ORP-301/PD-PD-2020 s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu úmrtia obvineného XXXXX. Poverený príslušník PZ do vyšetrovacieho spisu zabezpečil oznámenie o úmrtí vydané Ministerstvom vnútra SR - Osobitná matrika Bratislava z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX zomrel dňa 12.02.2022 na území Českej republiky v meste Nový Bydžov.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

V zmysle § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel, alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na splnenie vyššie citovaných zákonných podmienok som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Porubský
prokurátor