



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 547/20/3307-21
EEČ: 2-27-454-2022

Prievidza 23.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, nar. 16.05.2015, na ktorej výživu je podľa rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. XXXXX, zo dňa 23.06.2016, právoplatným dňa 20.07.2016 zaviazaný prispievať vo výške sumou 120,-Eur, ktorú je povinný platiť mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, tejto svojej povinnosti sa v XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval, úmyselne vyhýbal v období od 01.09.2020 do 31.01.2021 tým, že od 25.03.2019 do 31.10.2020 bol na základe dohody o pracovnej činnosti zamestnaný u zamestnávateľa XXXXX XXXXX na zastupovanie na pozícii pomocné stavebné práce, avšak pracovnoprávny vzťah bol dňa 22.09.2020 ukončený výpoveďou zo strany zamestnávateľa, z dôvodu neospravedlnených absencií zamestnanca ku dňu 31.10.2021, čím sa sám pripravil o pravidelný príjem a následne si riadne nehladal prácu a nemal vážny záujem o prácu, pretože v predmetnom období nebol vedený v evidencii nezamestnaných ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych

vecí a rodiny, čím zostal dlhovať poškodenej XXXXX sumu vo výške 600,-Eur,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Prievidzi pod sp. zn. ORP-488/1-VYS-PD-2021 viedol trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým spôsobom, hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, nar. 16.05.2015, na ktorej výživu je podľa rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. XXXXX, zo dňa 23.06.2016, právoplatným dňa 20.07.2016, zaviazaný prispievať vo výške sumou 120,-Eur, ktorú je povinný platiť mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, tejto svojej povinnosti sa v Zemianskych Kostolnoch a všade tam, kde sa zdržiaval, úmyselne vyhýbal v období od 01.09.2020 do 31.01.2021 tým, že od 25.03.2019 do 31.10.2020 bol na základe dohody o pracovnej činnosti zamestnaný u zamestnávateľa XXXXX XXXXX na zastupovanie na pozícii pomocné stavebné práce, avšak pracovnoprávny vzťah bol dňa 22.09.2020 ukončený výpoveďou zo strany zamestnávateľa z dôvodu neospravedlnených absencií zamestnanca ku dňu 31.10.2021, čím sa sám pripravil o pravidelný príjem a následne si riadne nehladal prácu a nemal vážny záujem o prácu, pretože v predmetnom období nebol vedený v evidencii nezamestnaných ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, čím zostal dlhovať poškodenej XXXXX sumu vo výške 600,-Eur.

Dňa 11.05.2022 mi vyšetrovateľ predložil vyšetrovací spis, spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pretože je jeho trestné stíhanie neúčelné. Po preskúmaní návrhu, ako aj vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že podnet vyšetrovateľa je dôvodný a správny.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody pre podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX. Obvinený je zo stíhaného prečinu usvedčovaný výpoveďou oprávnenej XXXXX, ako i zabezpečenými listinnými dôkazmi, a to najmä správou zamestnávateľa, ako aj správou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny. Z uvedených dôkazov vyplýva, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil a tiež, že nevyvinul žiadnu aktivitu aby sa zamestnal, prípadne zabezpečil iným spôsobom pravidelný príjem. Vo veci boli vykonané aj ďalšie dôkazy svedčiace o vine obvineného. Preskúmaním spisu som však zistil aj to, že vedenie ďalšieho trestného stíhania vo veci je neúčelné.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie obvineného, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. XXXXX zo

dňa 02.12.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, sp. zn. XXXXX zo dňa 03.03.2022, právoplatným dňa 03.03.2022, odsúdený za obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2, písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 140 písmeno c) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, písmeno a), b) Trestného zákona a zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3, písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 145 odsek 2, § 41 odsek 1, § 38 odsek 2, § 36 písmeno h), § 37 písmeno h) Trestného zákona v trvaní 20 (dvadsať) rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, pričom súd obvinenému uložil aj ochranný dohľad na 3 (tri) roky.

Vzhľadom na to, že sa obvinený XXXXX stíhaného prečinu zanedbania povinnej výživy dopustil pred tým, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Trenčín v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, boli dané podmienky na ukladanie súhrnného trestu odňatia slobody obvinenému podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, teda jedného trestu pre celú zbíhajúcu sa trestnú činnosť.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že pri ukladaní súhrnného trestu je možné vychádzať z trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného, ktorým v prípade zbíhajúcej sa trestnej činnosti je práve obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2, písmeno d) Trestného zákona, za ktorý možno uložiť trest odňatia slobody na 20 až 25 rokov, pričom rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. XXXXX zo dňa 02.12.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, sp. zn. XXXXX zo dňa 03.03.2022, právoplatným dňa 03.03.2022, bol obvinenému uložený úhrnný trest odňatia slobody na 20 rokov, a to za použitia § 41 odsek 1, § 38 odsek 2, § 36 písmeno h), § 37 písmeno h) Trestného zákona. Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že ani uvedený skutok by nemal vplyv na prípadnú zmenu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a nedošlo by k zvýšeniu spodnej hranice trestnej sadzby, pretože už v prípade prvotného odsúdenia bola u obvineného konštatovaná priťažujúca okolnosť – spáchanie viacerých trestných činov .

Trestné stíhanie obvineného XXXXX je v tomto prípade vedené pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona, spáchaný v období od 01.09.2020 do 31.01.2021. Vedenie ďalšieho trestného stíhania možno považovať za neúčelné, pretože vzhľadom už na uložený trest vo výmere 20 rokov uloženie vyššieho trestu nemožno reálne očakávať.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Michal Porubský
prokurátor