



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 51/18/3307-19
EEČ: 2-27-47-2018

Prievidza 05.06.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 972 51 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich dcér XXXXX, nar. 10. 08. 2013 a XXXXX, nar. 26. 10. 2015 a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16 P 64/2016 zo dňa 09. 02. 2017, právoplatného dňa 14. 03. 2017, bol zaviazaný platiť na výživu maloletej XXXXX mesačne sumou 100 €, a na výživu maloletej XXXXX mesačne sumou 80,- €, ktoré výživné má platiť k rukám matky detí XXXXX, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa, pričom v rámci posudzovania predbežnej otázky v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľ určil, že bol povinný platiť matke detí XXXXX na ich výživu v mesiaci september 2017 a október 2017 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, t. j. 27,32 € mesačne na každé dieťa a v mesiaci december 2017 sumu 9,22 € a to do konca mesiaca, túto povinnosť si v mieste svojho pobytu v Ilave, v Trenčíne a v mieste pobytu poškodenej v Handlovej z nedbanlivosti neplnil, pretože po tom, čo vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava dostal tlačivo „Nahlasovanie vyživovacej povinnosti“ a po tom, čo mu bol vysvetlený ďalší postup ohľadne výživného, toto tlačivo nevyplnil,

neodoslal poškodenej a neprejavil záujem o zaradenie do práce vo väzbe a v mesiaci december 2017 nezariadil, aby z jeho pracovnej odmeny za prácu bolo poškodenej zaslané výživné a na výživnom zostal dlhovať za uvedené obdobie sumu 118,50 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície Prievidza uznesením sp. zn. ORP 224/1-VYS-PD-2018 zo dňa 20. 04. 2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich dcér XXXXX, nar. 10. 08. 2013 a XXXXX, nar. 26. 10. 2015 a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16 P 64/2016 zo dňa 09. 02. 2017, právoplatného dňa 14. 03. 2017, bol zaviazaný platiť na výživu maloletej XXXXX mesačne sumou 100 €, a na výživu maloletej XXXXX mesačne sumou 80,- €, ktoré výživné má platiť k rukám matky detí XXXXX, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa, pričom v rámci posudzovania predbežnej otázky v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľ určil, že bol povinný platiť matke detí XXXXX na ich výživu v mesiaci september 2017 a október 2017 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, t. j. 27,32,- € mesačne na každé dieťa a v mesiaci december 2017 sumu 9,22,- € a to do konca mesiaca, túto povinnosť si v mieste svojho pobytu v Ilave, v Trenčíne a v mieste pobytu poškodenej v Handlovej z nedbanlivosti neplnil, pretože po tom, čo vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava dostal tlačivo „Nahlasovanie vyživovacej povinnosti“ a po tom, čo mu bol vysvetlený ďalší postup ohľadne výživného, toto tlačivo nevyplnil, neodoslal poškodenej a neprejavil záujem o zaradenie do práce vo väzbe a v mesiaci december 2017 nezariadil, aby z jeho pracovnej odmeny za prácu bolo poškodenej zaslané výživné a na výživnom zostal dlhovať za uvedené obdobie sumu 118,50,- €.

Vyšetrovateľ PZ doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania z dôvodu účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Páchateľ sa dopustí prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ak najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Z uvedeného vyplýva, že na vyvodenie trestnej zodpovednosti za neplnenie vyživovacej povinnosti nestačí len samotné neplnenie vyživovacej povinnosti, ale je potrebné preukázať existenciu zavinenia (úmysel alebo nedbanlivosť) páchatelia vo vzťahu k neplneniu vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na vykonané dôkazy a zistené okolnosti je potrebné konštatovať, že obv. XXXXX v septembri 2017, v októbri 2017 a v decembri 2017 z nedbanlivosti neplnil vyživovaciu povinnosť, pretože po tom, čo vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava dostal tlačivo „Nahlasovanie vyživovacej povinnosti“ a po tom, čo mu bol

vysvetlený ďalší postup ohľadne výživného, toto tlačivo nevyplnil, neodoslal poškodenej a neprejavil záujem o zaradenie do práce vo väzbe a v mesiaci december 2017 nezariadil, aby z jeho pracovnej odmeny za prácu bolo poškodenej zaslané výživné a na výživnom zostal dlhovať za uvedené obdobie sumu 118,50,- €.

Obv. XXXXX mal pošk. XXXXX zaplatiť na výživnom za september 2017, október 2017 a december 2017, teda za mesiace, za ktoré je trestne stíhaný, 118,50 €,-, pričom jej v máji 2018 zaplatil 118,50,- €.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX zaplatil výživné 118,50,- € a teda dlžné výživné, za obdobie, za ktoré je trestne stíhaný, uhradil v plnom rozsahu.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 29. 05. 2018 potvrdila prevzatie 118,50,- € a tiež uviedla, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky na deti.

Keďže sú splnené všetky podmienky účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka