



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 99/16/3307  
EEČ: 2-27-52-2016

Prievidza 30.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 28/11, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. 28. 5. 2009 a rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. 13 P 637/2009-13 zo dňa 09. 12. 2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. 01. 2010, bol zaviazaný platiť matke syna XXXXX výživné 35 € mesačne a to do 5. dňa v mesiaci, túto povinnosť v Prievidzi úmyselne neplnil od septembra 2015, hoci bol zamestnaný a mal príjem a na výživnom mal XXXXX do dnešného dňa zaplatiť 315 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ uznesením č. ORP 62/PD-PD-2016 zo dňa 31. 03. 2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že hoci mu zo

Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. 28. 5. 2009 a rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. 13 P 637/2009-13 zo dňa 09. 12. 2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21. 01. 2010, bol zaviazaný platiť matke syna XXXXX výživné 35 € mesačne a to do 5. dňa v mesiaci, túto povinnosť v Prievidzi úmyselne neplnil od septembra 2015, hoci bol zamestnaný a mal príjem a na výživnom zostal XXXXX dlhovať 245 €.

Poverený príslušník PZ doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania z dôvodu účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Páchateľ sa dopustí prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ak najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Vzhľadom na vykonané dôkazy a zistené okolnosti je potrebné konštatovať, že obv. XXXXX úmyselne neplnil vyživovaciu povinnosť v zmysle § 207 Tr. zák. od septembra 2015, pretože bol zamestnaný a mal dostatočný príjem.

Obv. XXXXX mal pošk. XXXXX zaplatiť na výživnom za obdobie od septembra 2015 do dnešného dňa 315 €, pričom túto sumu jej dodatočne zaplatil.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX dlžné výživné, za obdobie, za ktoré je trestne stíhaný, uhradil v plnom rozsahu.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 23. 5. 2016 okrem iného uviedla, že neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo na syna trvalo nepriaznivé následky.

Keďže sú splnené všetky podmienky účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová  
prokurátorka