



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 38/17/3307-12
EEČ: 2-27-53-2017

Prievidza 27.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 972 14 XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci jej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, nar. 19. 4. 1998 a v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku v rámci posúdenia predbežnej otázky poverený príslušník PZ určil, že od 19.6.2016 bola povinná platiť na výživu svojej dcéry výživné vo výške 30 € mesačne a to do posledného dňa v mesiaci, túto povinnosť v mieste svojho pobytu v Tužine a v mieste pobytu poškodenej v Bojniciach z nedbanlivosti neplnila od 19. 6. 2016, pretože po nadobudnutí plnoletosti dcéry XXXXX, ktorá bola do nadobudnutia plnoletosti v pestúnskej starostlivosti, sa nezaujímal o to, či jej vyživovacia povinnosť naďalej trvá a komu má výživné platiť, výživné neplatila, bola nezamestnaná a dňa 19.6.2016 bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie úradu práve z dôvodu nedostavenia sa na kontakt a na výživnom mala XXXXX zaplatiť do dnešného dňa 300,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Prievidza uznesením č. ORP 1246/PD-PD-2016 zo dňa 22. 2. 2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že hoci jej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, nar. 19. 4. 1998 a v zmysle § 7 ods. 1 Trestného poriadku v rámci posúdenia predbežnej otázky bolo určené, že od 19.6.2016 bola povinná platiť na výživu svojej dcéry výživné vo výške 30 € mesačne a to do posledného dňa v mesiaci, túto povinnosť si v Tužine, ako aj v mieste pobytu poškodenej v Bojniciach z nedbanlivosti neplnila, pretože po nadobudnutí plnoletosti dcéry XXXXX, ktorá bola do nadobudnutia plnoletosti v pestúnskej starostlivosti, sa nezaujímal o to, či jej vyživovacia povinnosť naďalej trvá a komu má výživné platiť, výživné neplatila, bola nezamestnaná a dňa 19.6.2016 bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie z dôvodu nedostavenia sa na kontakt na UPSVaR v Prievidzi, čím ostala dlhovať poškodenej na výživnom, s výnimkou uhradenej sumy vo výške 100 €, sumu vo výške 140 €.

Poverený príslušník PZ doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania z dôvodu účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Páchateľ sa dopustí prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ak najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vykonané dôkazy a zistené okolnosti je potrebné konštatovať, že obv. XXXXX z nedbanlivosti neplnila od 19. 6. 2016 vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére, pretože po nadobudnutí plnoletosti dcéry XXXXX, ktorá bola do nadobudnutia plnoletosti v pestúnskej starostlivosti, sa nezaujímal o to, či jej vyživovacia povinnosť naďalej trvá a komu má výživné platiť a výživné neplatila. Obvinená bola nezamestnaná a dňa 19.6.2016 bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie úradu práve z dôvodu nedostavenia sa na kontakt.

XXXXX mala pošk. XXXXX za obdobie od 19.6.2016 do dnešného dňa zaplatiť výživné 300 €.

XXXXX vypovedala, že obvinená jej dňa 6. 2. 2017 zaplatila sumu 100 €, dňa 6. 3. 2017 sumu 100€, dňa 3. 4. 2017 sumu 70 € a dňa 12. 4. 2017 sumu 30 €, teda jej zaplatila celkom 300,- €. Poškodená ďalej uviedla, že neplatením výživného obvinenou jej neboli spôsobené trvalo nepriaznivé následky.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinená XXXXX zaplatila výživné v celkovej výške 300 € a teda dlžné výživné uhradila v plnom rozsahu.

Keďže sú splnené všetky podmienky účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka