



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 198/16/3307
EEČ: 2-27-58-2016

Prievidza 14.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25. 03. 2016 okolo 21.00 h v Handlovej, v byte na XXXXX počas hádky s družkou XXXXX mu táto povedala, že ak sa neupokojí, zavolá na neho policajtov, tejto následne vzal z ruky mobilný telefón zn. XXXXX J1 a povedal, že žiadnych policajtov volať nebude, pričom mobilný telefón hodil na zem, následne mu poškodená odmietla dať kľúče od jeho auta, pretože bol pod vplyvom alkoholu, poškodenú chytil pod krk a škrtil ju asi 10 - 15 sekúnd, pričom sa jej vyhrážal zabitím, poškodenej sa podarilo vytrhnúť a udrela ho dlaňou pravej ruky na jeho ľavé líce, dala mu kľúče od auta a pri odchode z bytu povedal, že ak si otvorí papuľu, tak svojej mame prestrelí kolená, poškodenej ústa a sebe strelí do hlavy, čím u poškodenej XXXXX vzbudil obavu o život a zdravie,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením č. ORP-253/2-VYS-PD-2016 zo dňa 27. 3. 2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s použitím § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 25. 03. 2016 okolo 21.00 h v Handlovej, v byte na Šmeralovej ulici 1558/14 počas hádky s družkou XXXXX mu táto povedala, že ak sa neupokojí, zavolá na neho policajtov, tejto následne vzal z ruky mobilný telefón zn. XXXXX J1 a povedal, že žiadnych policajtov volať nebude, pričom mobilný telefón hodil na zem, následne mu poškodená odmietla dať kľúče od jeho auta, pretože bol pod vplyvom alkoholu, poškodenú chytil pod krk a škrtil ju asi 10 - 15 sekúnd, pričom sa jej vyhrážal zabitím, poškodenej sa podarilo vytrhnúť a udrela ho dlaňou pravej ruky na jeho ľavé líce, dala mu kľúče od auta a pri odchode z bytu povedal, že ak si otvorí papuľu, tak svojej mame prestrelí kolená, poškodenej ústa a sebe strelí do hlavy, čím u poškodenej vzbudil obavu o život a zdravie.

Dňa 08. 06. 2016 vyšetrovateľ doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por., nakoľko je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Prokurátor zastaví trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por., ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

V trestnej veci obv. XXXXX bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý vypovedal, že s poškodenou sa dňa 25. 3. 2016 hádali, dala mu facku na ľavé líce, on si buchol ruku do stola a zlomil si malíček na pravej ruke. Pri hádke, keď poškodená držala v ruke nôž, ju chytil pod krk, odsotil ju od seba a to len preto, aby na neho nezaútočila. Nevie o tom, že by sa poškodenej niečím vyhrážal. Čo sa týka telefónu, ktorý rozbil, tento poškodenej kúpil on a tiež jej dobíja kredit.

XXXXX, družka obvineného ako jediný priamy svedok, po vznesení obvinenia využila svoje právo a v zmysle § 130 ods. 1 Tr. por. odmietla vypovedať.

Dňa 27. 3. 2016 vypovedala sv. XXXXX, matka obvineného, ktorá sa nevyjadrila k relevantným okolnostiam týkajúcim sa skutku, pre ktorý je obvinený trestné stíhaný.

XXXXX, matka obvineného a sv. XXXXX st., otec obvineného dňa 3. 6. 2016 využili svoje právo a v zmysle § 130 ods. 1 Tr. por. odmietli vypovedať.

Dňa 7. 6. 2016 vyšetrovateľ vypočul príslušníkov polície, ktorí prišli dňa 26. 3. 2016 do bytu na XXXXX v Handlovej, pričom obaja v podstate zhodne vypovedali, že poškodená XXXXX bola značne rozrušená a uviedla, že s priateľom XXXXX si nerozumie, tento užíva rôzne drogy a dňa 25. 3. 2016 jej doma nadával, rozbil jej mobilný telefón, chytil ju pod krk a povedal, že všetkých vystrieľa. Svedkovia žiadne podrobnejšie okolnosti k vyhrážkam a ku konaniu obvineného XXXXX neuviedli.

Z vyšetrovacieho spisu tiež vyplýva, že v trestnej veci obv. XXXXX boli vykonané všetky dostupné dôkazy a v tejto veci už neprichádza do úvahy vykonať žiadny dôkaz.

Keďže jediná priama svedkyňa - pošk. XXXXX po vznesení obvinenia odmietla vypovedať, neexistuje žiadny priamy dôkaz, ktorý by dokazoval, že obv. XXXXX sa jej vyhrážal zabitím, resp. sa dopustil iného konania, ktoré by mohlo byť kvalifikované ako trestný čin alebo priestupok. Čo sa týka sv. XXXXX a XXXXX títo neuviedli žiadne podrobnosti k tomu, čo im poškodená povedala k tomu, ako sa mal obvinený správať voči nej a kedy, za akých okolností a aké vyhrážky mal obvinený použiť. V súvislosti s tým uvádzam, že obvinený mal poškodenej povedať, že všetkých vystrelia, z čoho nie je možné vyvodit' koho mal obvinený na mysli.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti je potrebné konštatovať, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka