



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 222/22/3307-9  
EEČ: 2-27-616-2022

Prievidza 06.07.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21. 05. 2022 v čase okolo 20.00 h. z neznámeho miesta sa pod vplyvom alkoholu telefonicky vyhrážal zabitím svojej bývalej družke XXXXX XXXXX nachádzajúcej sa v byte, v Prievidzi na XXXXX ulici č. XXXXX po tom ako mu oznámila prostredníctvom SMS správy, že sa s ním rozchádza, čím u nej mohol vzbudiť dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky naplní

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-380/PD-PD-2022 zo dňa 26. 5. 2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b)

Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 21. 05. 2022 v čase okolo 20.00 h. z neznámeho miesta pod vplyvom alkoholu sa vyhrážal svojej bývalej družke poškodenej XXXXX XXXXX nachádzajúcej sa v Prievidzi na XXXXX ulici č. XXXXX po tom ako mu oznámila prostredníctvom SMS správy, že sa s ním rozchádza a to tak, že ju telefonicky kontaktoval a kričal do telefónu, že ju zabije a vulgárne jej uviedol, že jej rozbije hlavičku a pôjde na Zapotôčky za jej starými rodičmi a že tam ešte všetci uvidia, čo s nimi spraví, čím u nej mohol vzbudiť dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky naplní.

Poverený príslušník PZ dňa 4. 7. 2022 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, pretože vzhľadom na vykonané dôkazy je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a že vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Prokurátor podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý využil svoje právo a v zmysle § 34 ods. 1 Tr. por. odmietol vypovedať.

Ďalej bol po vznesení obvinenia vykonaný povereným príslušníkom PZ výsluch poškodenej XXXXX XXXXX ktorá využila svoje právo a odmietla vypovedať. Poškodená tiež uviedla, že obvinený pre ňu nepredstavuje žiadne riziko a ani nepredstavoval.

Na záznam podľa § 203 ods. 1 písm. a) Trestného zákona bol vypočutý XXXXX, manžel poškodenej, pričom z podaného vysvetlenia vyplýva, že nebol svedkom samotnej trestnej činnosti, vyhrážky nepočul a počul len hádku jeho manželky s nejakou osobou cez telefón.

Poverený príslušník PZ zabezpečil tiež záznam telefonátu pošk. XXXXX na č. 158 dňa 21. 5. 2022 o 20.19 h. Záznam som si vypočula, pričom poškodená v telefonáte uvádzala, že XXXXX jej vyvoláva, vyhráža sa jej, povedal, že jej rozbije hlavu a za 3 minúty je tam. Neskôr poškodená XXXXX v telefonáte všeobecne spomenula aj vyhrážky zabitím bez uvedenia času, miesta a ďalších bližších okolností.

Vzhľadom na vykonané dôkazy a na nemožnosť vykonať ďalšie relevantné dôkazy je potrebné konštatovať, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová  
prokurátorka