



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 251/18/3307-43  
EEČ: 2-27-62-2018

Prievidza 17.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 315/39, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 23.04.2018, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.04.2018 okolo 15.30 h v Prievidzi, na Ulici XXXXX XXXXX po tom, čo jej matka XXXXX odmietla dať na jej výzvu 50,- €, bola voči nej agresívna, vulgárne jej nadávala, vyhrážala sa jej, že ju zabije a že ju hodí do žmýkačky, čo u poškodenej, aj na základe doterajších skúseností s ňou, vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a že vyhrážky naplní, preto sa zamkla vo svojom byte na toalete a zo strachu zavolala inej osobe,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-366/PD-PD-2018 zo dňa 23. 04. 2018 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol XXXXX obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2

písm. b/ Tr. zák. v spojení s § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že dňa 23.04.2018 okolo 15.30 h v Prievidzi, na Ulici XXXXX XXXXX, po tom, čo jej matka XXXXX odmietla dať na jej výzvu 50,- €, bola voči nej agresívna, vulgárne jej nadávala, vyhrážala sa jej, že ju zabije a že ju hodí do žmýkačky, čo u poškodenej, aj na základe doterajších skúseností s ňou, vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a že vyhrážky naplní, preto sa zamkla vo svojom byte na toalete a zo strachu zavolała inej osobe.

Vyšetrovateľ PZ dnešného dňa doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. proti obv. XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný, pretože vo veci prichádza vo vzťahu k obv. XXXXX do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Prokurátor podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyšetrovacieho spisu, konkrétne z výsluchov pošk. XXXXX a sv. XXXXX vyplýva, že obv. XXXXX sa dopustila konania, za ktoré je trestne stíhaná.

V priebehu vyšetrovania bol znalkyňou z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria MUDr. Majzlanovou, vyšetrený duševný stav obvinenej XXXXX, pričom znalkyňa v znaleckom posudku konštatovala, že obvinená XXXXX trpí psychotickou poruchou zo schizofrénneho okruhu bližšie neučenou a v čase skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie, nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie nemohla ovládať. Obvinená nechápe zmysle trestného konania. Znalkyňa ďalej uviedla, že pobyt obvinenej na slobode je z psychiatrického hľadiska nebezpečný z dôvodu jej psychotického ochorenia, neliečeného a nedostatočne kompenzovaného a preto u obvinenej navrhuje nariadenie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Keďže znalkyňa vo vypracovanom znaleckom posudku uviedla, že obvinená XXXXX v čase spáchania činu nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie, treba konštatovať, že obvinená bola v čase činu nepríčetná v zmysle § 23 Tr. zák.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

t

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová  
prokurátorka