



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 242/16/3307
EEČ: 2-27-63-2016

Prievidza 17.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživy svojho syna XXXXX, nar. 28. 05. 1999 a rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. XXXXX - 42 zo dňa 29. 10. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 11. 2015, bol zaviazaný platiť matke syna XXXXX výživné 150 € a to do 25. dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa v XXXXX vyhýbal od 01. 12. 2015 tým, že z evidencie uchádzačov o zamestnanie úradu práce bol vyradený pre nespoluprácu dňa 06. 01. 2014, následne sa zaevidoval na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie až dňa 27. 02. 2015, od dňa 03. 03. 2015 je zamestnaný len na dohodu o vykonaní práce u svojej manželky XXXXX a na výživnom mal XXXXX do dnešného dňa zaplatiť 900 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením č. ORP XXXXX zo dňa 25. 05. 2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna XXXXX, nar. 28. 5. 1999 a rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. XXXXX - 42 zo dňa 29. 10. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 11. 2015, bol zaviazaný platiť matke syna XXXXX výživné 150 € a to do 25. dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa v XXXXX vyhýbal od 01. 12. 2015 tým, že z evidencie uchádzačov o zamestnanie úradu práce bol vyradený pre nespoluprácu dňa 06. 01. 2014, následne sa zaevidoval na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie až dňa 27. 02. 2015 a od dňa 03. 03. 2015 je zamestnaný len na dohodu o vykonaní práce u svojej manželky XXXXX a na výživnom zostal XXXXX dlhovať 600 €.

Poverený príslušník PZ doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania z dôvodu účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

XXXXX mal pošk. XXXXX za obdobie od 01. 12. 2015. do dnešného dňa zaplatiť výživné 900 €.

Pošk. XXXXX vypovedala, že obvinený XXXXX jej dňa zaplatil výživné nasledovne: dňa 28. 04. 2016 150 € a dňa 09. 06. 2016 750 €, to je spolu 900 €. Poškodená ďalej uviedla, že neplatenie výživného obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky na syna.

Z vyššieuvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX zaplatil výživné v celkovej výške 900 € a teda dlžné výživné uhradil v plnom rozsahu.

Keďže sú splnené všetky podmienky účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora

okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka