



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 18/17/3307-12
EEČ: 2-27-71-2017

Prievidza 09.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 99/9, XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX a uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 8 P 119/2012 - 29 zo dňa 04. 12. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03. 01. 2013, bol zaviazaný platiť dcére XXXXX výživné 150,- € mesačne, najneskôr do 20. dňa v mesiaci, túto povinnosť v Sebedraží okr. Prievidza úmyselne neplnil od januára 2016, hoci mal dostatočný príjem z invalidného dôchodku a z nemocenských dávok a na výživnom mal pošk. XXXXX zaplatiť do dnešného dňa 2 550,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Prievidza uznesením sp. zn. ORP 1194/PD-PD-2016 zo dňa 10. 04. 2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol

XXXXX obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX a uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 8P 119/2012 - 29 zo dňa 04. 12. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03. 01. 2013, bol zviazaný platiť dcére XXXXX výživné 150,- € mesačne, najneskôr do 20. dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa úmyselne vyhýbal v Sebedraží okr. Prievidza od januára 2016, hoci mal dostatočný príjem zo zamestnania, z invalidného dôchodku a z nemocenských dávok, čím zostal dlhovať poškodenej XXXXX s výnimkou uhradenej sumy 1 420,- € sumu 830,- €.

Dňa 02. 05. 2017 poverený príslušník PZ do zápisnice o výsluchu upozornil obvineného na to, že konanie, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie, bude ďalej kvalifikované ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Poverený príslušník PZ doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania z dôvodu účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1, písm. a) Tr. zák.

Páchatel' sa dopustí prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ak najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Z uvedeného vyplýva, že na vyvodenie trestnej zodpovednosti za neplnenie vyživovacej povinnosti nestačí len samotné neplnenie vyživovacej povinnosti, ale je potrebné preukázať existenciu zavinenia (úmysel alebo nedbanlivosť) páchatel'a vo vzťahu k neplneniu vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na vykonané dôkazy a zistené okolnosti je potrebné konštatovať, že obv. XXXXX úmyselne neplnil v rozsahu stanovenom súdom vyživovaciu povinnosť v zmysle § 207 ods. 1 Tr. zák. od januára 2016, hoci v tomto období mal dostatočný príjem.

Obv. XXXXX mal pošk. XXXXX zaplatiť na výživnom za obdobie od januára 2016 do dnešného dňa 2 550,- €. Pritom obvinený v tomto období zaplatil výživné nasledovne: január 2016 50,- €, február 2016 150,- €, marec 2016 150,-€, apríl 2016 až júl 2016 každý mesiac po 160,- €, október 2016 150,- €, december 2016 90,- €, január 2017 90,- €, február 2017 až apríl 2017 po 50,- € každý mesiac a máj 2017 1 080,- €, to je spolu 2 550,- €.

XXXXX vo svojej výpovedí potvrdila, že obvinený jej zaplatil spolu 2 550,- € a uviedla tiež, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo na ňu trvalo nepriaznivé následky.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obvinený XXXXX zaplatil výživné v celkovej výške 2 550,- €, teda dlžné výživné zaplatil v plnom rozsahu.

Keďže sú splnené všetky podmienky účinnej lútoti v zmysle § 86 ods. 1, písm. a) Tr. zák., rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka