



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 275/22/3307-20  
EEČ: 2-27-75-2023

Prievidza 20.01.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.4.2022 v čase okolo 22.25 h. na adrese XXXXX, XXXXX poškodil bytové zvončeky nachádzajúce sa pri prednom vchode do uvedeného bytového domu a to tak, že do nich opakovane niekoľko krát buchol päťou jeho pravej ruky a tiež lakťom jeho pravej ruky, následkom čoho ostali nefunkčné, nakoľko údermi polámal elektroniku zariadenia, rozbil sklíčka a preliačil kovové prvky, čím spôsobil poškodenému Okresnému správcovskému bytovému družstvu XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu vo výške 422,96 eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi sp. zn. ORP-352/PD-PD-2022 zo dňa 27.06.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a

súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 25.4.2022 v čase okolo 22.25 h. na adrese XXXXX, XXXXX, úmyselne poškodil bytové zvončeky nachádzajúce sa pri prednom vchode do uvedeného bytového domu a to tak, že do nich opakovane niekoľko krát buchol päšťou pravej ruky a tiež lakťom pravej ruky, následkom čoho ostali nefunkčné nakoľko údermi polámal elektroniku zariadenia, rozbil sklíčka a preliačil kovové prvky, čím spôsobil škodu Okresnému správcovskému bytovému družstvu XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX vo výške 473,-€.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento má znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený.

Uvedené skutočnosti vyplývajú z výsluchov poškodeného, svedkyne a ďalších zabezpečených listinných dôkazov.

Dôvodnosť vznesenia obvinenia vyplýva aj z výsluchu obvineného, ktorý sa ku skutku priznal a popísal priebeh jeho spáchania v súlade so skutkovou vetou uznesenia o vznesení obvinenia.

Poverený príslušník PZ doručil dňa 19.01.2023 tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, a to predovšetkým vzhľadom na závery vypracovaného znaleckého posudku z odboru psychiatria.

Dňa 03.10.2022 bolo na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX č. 1Tp/61/2022 zo dňa 29.09.2022, vydané uznesenie podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým bola do trestného konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria - XXXXX, a to za účelom skúmania duševného stavu obvineného. Zo záverov podaného znaleckého posudku č. XXXXX vyplýva, že obvinený trpí a aj v čase spáchania predmetného skutku trpel paranoidnou schizofréniou s chronickým priebehom, s prejavmi postpsychotických zmien osobnosti. V čase spáchania predmetného skutku išlo u neho o stav so zhoršením, resp. nedostatočnou kompenzáciou ochorenia, najskôr z dôvodu neužívania potrebnej psychofarmakologickej liečby. U obvineného ide o chronické psychické ochorenie prebiehajúce v atakách i chronicky, ktoré u neho vedie k trvalému poškodeniu psychiky v podobe postpsychotických zmien osobnosti s následkom zníženej schopnosti uplatniť sa v živote. V štádiu relapsu, rovnako aj chronicky sa u neho schizofrénia prejavuje narušeným kontaktom s realitou s prítomnosťou porúch vnímania a porúch myslenia s dopadom na jeho správanie a konanie. V stave zhoršenia ochorenia, prevažne v koincidencii s abúzom návykových látok (pervitín, alkohol) dochádzalo u neho v minulosti k paticky motivovanému poruchovému správaniu sa s verbálnou a vecnou agresivitou. Obvinený v čase spáchania skutku mohol ovládať svoje konanie v podstatne zníženej miere. Rozpoznávacía schopnosť obvineného bola v čase skutku znížená podstatne, forenzne významne a ovládacia schopnosť bola znížená podstatne,

forenzne významne na úrovni blízko jej vymiznutia. V súčasnosti obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania a nie je schopný sa plnohodnotne zúčastňovať úkonov trestného konania. Taktiež znalkyňa v znaleckom v posudku uviedla, že pobyt obvineného XXXXX je v súčasnosti nebezpečný pre spoločnosť, a to z hľadiska možnosti opätovného spáchania trestného činu, z dôvodu prítomnosti paranoidnej schizofrénie s chronickým priebehom, v štádiu nedostatočnej kompenzácie, ako aj z formálneho náhľadu na psychické ochorenie, doterajšieho nespoľahlivého užívania psychofarmakologickej liečby a celkovej neochoty užívať liečbu. Znalkyňou bol u obvineného taktiež zistený abúzus návykových látok podmienený vznikom a rozvojom psychického ochorenia - schizofrénie v období mladšej dospelosti, ktorý hodnotí v celom priebehu ako sekundárny, symptomatický a ako spôsob samoliečby, a to zmierňovania psychických ťažkostí pri neochote užívať psychofarmakologickú liečbu. Vzhľadom na vyššie uvedené znalkyňa navrhuje obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Dňa 17.01.2023 bola v predmetnej trestnej veci vypočutá znalkyňa XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že u obvineného bola rozpoznávací schopnosť podstatne forenzne, významne znížená, nakoľko hlasy, ktoré v čase spáchania skutku počul mali komentujúci charakter, čo viedlo k značnému rozrušeniu a vyrušovaniu jeho osoby. K ovládacej schopnosti uviedla, že u obvineného bola znížená podstatne, forenzne významne až na úroveň blížiacu sa vymiznutiu, nakoľko jeho vôľovoovládacie schopnosti sú už výrazne poškodené a oslabené schizofrénnym procesom a pri požívaní alkoholu sa uvedené ešte zhoršuje. Obvinený nemá dostatočný náhľad na svoju chorobu, neuvedomuje si jej dôsledky, neužíva lieky, požíva alkohol a má problém s krátkodobou pamäťou. Obvinený je taktiež ľahostajný k svojej trestnej činnosti a nevie korigovať svoje správanie. U obvineného je pri absencii liečby riziko opakovania trestnej činnosti, pričom prevláda vecná agresivita. Záverom znalkyňa opakovane uviedla, že u obvineného nemá význam ukládanie trestu, nakoľko je u neho potrebné ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *„Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.“*

Podľa § 23 Trestného zákona *„Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Príčetnosťou sa všeobecne rozumie spôsobilosť byť páchatelom trestného činu vzhľadom na duševné schopnosti páchatela. Trestný zákon síce nedefinuje pojem príčetnosti, obsahuje však definíciu nepríčetnosti. Pre naplnenie znaku subjektu skutkovej podstaty trestného činu, a to nepríčetnosti sa vyžaduje splnenie viacerých podmienok, a to skutočnosť, že páchatel v čase skutku, resp. činu inak trestného trpel duševnou poruchou, pričom bol páchatel zároveň zbavený schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosti svoje konanie ovládať, a to práve v dôsledku tejto duševnej poruchy. Z hľadiska naplnenia znakov nepríčetnosti pritom postačí, ak v dôsledku duševnej poruchy páchatel v čase spáchania činu inak trestného nedisponuje čo i len jednou schopnosťou, teda schopnosťou rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo schopnosťou svoje konanie ovládať. Obvinený XXXXX trpí a aj v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou, a to

paranoidnou schizofréniou. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku ako aj výpovede XXXXX vyplýva, že u obvineného bola v čase spáchania skutku ovládacia schopnosť znížená podstatne, forenzne významne na úrovni blízko jej vymiznutia s poukazom na schizofrenický proces a súčasné požívanie alkoholu, teda je zrejme, že obvinený nevedel ovládať svoje konanie. V danom prípade je na základe záverov znaleckého posudku a ostatných dôkazov v súhrne s pravidlami logického myslenia, nesporné konštatovať nepríčetnosť obvineného XXXXX v čase spáchania skutku.

Vzhľadom na splnenie vyššie citovaných zákonných podmienok som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný z dôvodu duševnej poruchy a teda v danom prípade existuje okolnosť vylučujúca jeho trestnú zodpovednosť, preto nie je možné voči nemu vyvodzovať trestnú zodpovednosť za stíhaný skutok.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Žaneta Bočová  
prokurátorka