



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 2 Pv 477/16/3307-29  
EEČ: 2-27-86-2018

Prievidza 09.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2/7, 972 71 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 17.3.2017, spisová značka 2 Pv 477/16/3307, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

v školských rokoch 2015/2016 a 2016/2017 do 20. 1. 2017 XXXXX z nedbanlivosti ako zákonný zástupca zanedbala povinnú školskú dochádzku svojho syna XXXXX, nar. 28. 01. 2001 v XXXXX tým, že hoci vedela, že syn má problémy so záškoláctvom a do školy nechodí, toto neriešila a nevykonala dostatočné opatrenia, aby do školy chodil, v dôsledku čoho XXXXX vymeškal v XXXXX od 21. 3. 2016 do 20. 1. 2017 celkom 419 neospravedlnených vyučovacích hodín,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 17.3.2017, spisová

značka 2 Pv 477/16/3307, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením sp. zn. 2 Pv 477/16/3307 - 16 zo dňa 17. 03. 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 4. 2017, som podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienene zastavila trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v školských rokoch 2015/2016 a 2016/2017 do 20. 1. 2017 v XXXXX z nedbanlivosti ako zákonný zástupca zanedbala povinnú školskú dochádzku svojho syna XXXXX, nar. 28. 01. 2001 v XXXXX tým, že hoci vedela, že syn má problémy so záškoláctvom a do školy nechodí, toto neriešila a nevykonala dostatočné opatrenia, aby do školy chodil, v dôsledku čoho XXXXX vymeškal v XXXXX od 21. 3. 2016 do 20. 1. 2017 celkom 419 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. som obvinenej určila skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorá začala plynúť odo dňa právoplatnosti uvedeného rozhodnutia.

Dňa 04. 10. 2018 uplynula skúšobná doba podmieneneho zastavenia trestného stíhania proti obv. XXXXX.

Po uplynutí skúšobnej doby som zistila, že obvinená XXXXX sa v skúšobnej dobe podmieneneho zastavenia trestného stíhania nedopustila žiadnej trestnej činnosti a ani priestupku. Taktiež z ostatných správ k osobe obvinenej vyplýva, že v skúšobnej dobe viedla riadny život.

Po zhodnotení všetkých okolností, s prihliadnutím na podmienky uvedené v § 217 ods. 1 Tr. por. som toho názoru, že obvinená XXXXX viedla v skúšobnej dobe riadny život, a preto je potrebné rozhodnúť, že sa v skúšobnej dobe osvedčila.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinená osvedčila v skúšobnej dobe podmieneneho zastavenia trestného stíhania, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová  
prokurátorka