



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 225/20/3307-13
EEČ: 2-27-964-2020

Prievidza 04.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 17.30 hod. dňa 06.06.2020, na ulici, pred bytovým domom na adrese XXXXX XXXXX v Handlovej, poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX vulgárne nadával, v dôsledku čoho začala poškodená XXXXX plakať a zo strachu odišla k svojej matke XXXXX na adresu XXXXX v Handlovej, kde zostala až do nasledujúceho dňa, pričom v presne nezistenej dobe, dňa 07.06.2020, počas telefonického rozhovoru s XXXXX, ktorá je matka poškodenej a súčasne sestra obvineného, obvinený opätovne vulgárne nadával poškodenej XXXXX, ktorá toto počula nakoľko počas telefonického hovoru stála v kuchyni, v byte číslo XXXXX na ulici XXXXX v Handlovej, v bezprostrednej blízkosti svojej matky XXXXX

Okresnému úradu Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „OR PZ Prievidza, OO PZ XXXXX“) pod sp. zn. ORP-400/HA-PD-2020 uznesením zo dňa 07.06.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod totožnou spisovou značkou zo dňa 08.06.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v čase o 17.30 hod. dňa 06.06.2020, na ulici, pred bytovým domom na adrese XXXXX XXXXX v Handlovej, poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX povedal, že ju zabije, nech ide spať k svojej matke XXXXX, a že keď má ísť „sedieť“, tak spraví niečo veľké, ublíži jej, čo niekoľko krát zopakoval, pričom bol od nej vo vzdialenosti dvoch metrov a na zdôraznenie sa jeden krát zahnal rukou s otvorenou dlaňou jej smerom, v dôsledku čoho začala poškodená XXXXX plakať, a zo strachu odišla k svojej matke XXXXX na adresu XXXXX v Handlovej, kde zostala až do nasledujúceho dňa, pričom v presne nezistenej dobe, dňa 07.06.2020, počas telefonického rozhovoru s XXXXX, ktorá je matka poškodenej a súčasne sestra obvineného, obvinený svoje vyhrážky zabitím poškodenej zopakoval, pričom tieto vyhrážky počula poškodená XXXXX, nakoľko počas telefonického hovoru stála v kuchyni, v byte číslo XXXXX na ulici XXXXX v Handlovej, v bezprostrednej blízkosti svojej matky XXXXX, a toto ktoré konanie a slová obvineného u poškodenej XXXXX, vzbudili strach o jej život a zdravie, pričom konaním obvineného poškodená XXXXX neutrpela žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie.

Uvedené skutočnosti boli zistené predovšetkým na základe zápisnice o trestnom oznámení poškodenej XXXXX ako i výpovedi svedkyne poškodenej po začatí trestného stíhania.

Poškodená XXXXX do zápisnice o trestnom oznámení ako i do zápisnice o výsluchu svedka - poškodenej po začatí trestného stíhania uviedla skutočnosti v zásade tak ako je to uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia.

Obvinený v rámci jeho výsluchu pripustil verbálny konflikt s poškodenou avšak poprel akékoľvek vyhrážky smerujúce k svedkyňi – poškodenej XXXXX.

Na základe vyššie uvedeného vykonaného dokazovania bolo možné konštatovať, že dovtedy zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný a má znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Následne po vznesení obvinenia nastala zmena dôkaznej situácie.

Poškodená XXXXX po vznesení obvinenia, ako hlavný priamy usvedčujúci svedok skutkov a osoby páchatel'a – obvineného XXXXX, po poučení o následkoch krivej výpovede a krivej prísahy uviedla, že celé trestné oznámenie si na obvineného vymyslela a s obvineným sa iba pohádala, avšak obvinený sa jej vôbec nevyhrážal a iba jej vulgárne vynadal. Na otázku prečo pred vznesením obvinenia vo výpovedi uviedla, že sa jej obvinený vyhrážal odpovedala, že bola na obvineného nahnevaná pre predošlú hádku a chcela sa obvinenému nejakým spôsobom pomstiť.

Obvinený XXXXX v procesnom postavení obvineného opätovne odmietol akékoľvek vyhrážky voči osobe poškodenej.

Svedkyňa XXXXX ako svedok časti spáchaného skutku využila svoje právo nevypovedať nakoľko obvinený je jej brat a jeho ujmu by pociťovala ako vlastnú.

Svedkovia XXXXX, XXXXX , XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX zhodne uviedli, že nemajú vedomosť o žiadnych vyhrážkach obvineného voči osobe poškodenej a takisto nemajú vedomosť o ich hádke. Uvedení svedkovia teda potvrdili obhajobu obvineného XXXXX.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten „Kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.“

Vzhľadom na novú dôkaznú situáciu, ktorá nastala po vznesení obvinenia XXXXX, možno konštatovať, že nebolo preukázané, že sa dopustil konania, ktoré by vykazovalo znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania a teda poškodenej neadresoval vyhrážky smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Konanie obvineného ustálené na základe novej dôkaznej situácie však môže napĺňať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, o ktorom je príslušný konať Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) zákona o priestupkoch sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto inému ublíži na cti tým, že ho urazí alebo vydá na posmech.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Porubský
prokurátor