



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 335/17/3307-53
EEČ: 2-27-97-2017

Prievidza 19.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 460/12, 972 32 XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa v roku 2015 do 25.05.2017 V Ráztočne, okres Prievidza, v byte na XXXXX v nepravidelných intervaloch, približne raz za dva až tri mesiace vulgárne nadával svojej družke XXXXX, posmieval sa jej výzoru, dňa 22. 7. 2016 na tom istom mieste XXXXX jedenkrát udrel do hlavy, čím jej spôsobil povrchové poranenie vlasatej kože hlavy a dňa 25.05.2017 na tom istom pod vplyvom alkoholu ponúkal pošk. XXXXX jesť, čo odmietla s odôvodnením, že ráno jej budú brať krv, následne jedlo, ktoré doniesol, hodil na jej hlavu a potom, ako ho udrela do nohy, ju udieral do zadnej časti hlavy, v kuchyni ju chytil za ruku, vulgárne jej nadával a v izbe jeho matky ju dva krát udrel päšťou do ramena, čím jej spôsobil pomliaždenie a podkožný výron ľavého predlaktia, pomliaždenie pravého predlaktia a pomliaždenie pravého ramena s narušením obvyklého spôsobu života v trvaní 3 – 5 dní,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Prievidza

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície Prievidza uznesením sp. zn. ORP 1477/2-VYS-PD-2017 zo dňa 29. 05. 2017 v spojení s opravným uznesením zo dňa 07. 06. 2017 podľa 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času od roku 2011 do 25.05.2017 spôsobil v Ráztočne XXXXX svojej družke XXXXX fyzické a psychické utrpenie tým, že ju bil, kopal, udieral do oblasti ramien a hlavy, pričom toto jeho konanie sa opakovalo v nepravidelných intervaloch každý mesiac a toto konanie sa v súčasnej dobe stupňovalo a opakovalo sa raz do týždňa, poškodenú ponižoval rôznymi nadávkami a dňa 25.05.2017 ju napadol tak, že ju zhodil z postele v spálni a následne ju silno chytil v oblasti ramien, čím jej spôsobil bolestivosť na pravom ramene a v hornej tretine ľavého predlaktia malý podkožný hematóm, po čom poškodená vyhľadala lekársku pomoc a tiež jej vulgárne nadával.

Dňa 14. 09. 2017 vyšetrovateľ PZ doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. por., nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Obvinený XXXXX pred vyšetrovateľom vypovedal, že s družkou XXXXX sa sem – tam pohádali. V roku 2011 ju udrel doma, ale si nepamätá kam presne. Asi 2 alebo 3 roky dozadu sa tiež doma pohádali, družka buchla do neho dverami, na čo ju kopol do ruky alebo do nohy a družka kopla jeho do nohy. Približne jeden rok dozadu družka ležala na posteli zakrytá paplónom, chcel udrieť päťou do postele, pričom nevedel, že družka tam má nohu, do ktorej ju trafil. Družka mu vzápätí natrhla ucho. Medzi ním a družkou dochádzalo k bežným hádkam a to asi jedenkrát mesačne. Dňa 25. 05. 2017 mu družka kúpila pivo, ktoré neskôr doma vypil, následne si nepamätá, čo sa dialo a potom k nim prišli policajti.

Dňa 30. 05. 2017 a 04. 07. 2017 bola k veci po vznesení obvinenia vypočutá poškodená XXXXX, ktorá vo svojich výpovediach uviedla, že v roku 2012 bol obvinený závislý na drogách a keď bol pod vplyvom alkoholu bol strašne hlučný, zúrivy a neovládal sa. Po tom bol liečený na psychiatrii. Keď sa vrátil, neboli s ním problémy až do roku 2014. Asi v lete 2014 mu bol priznaný čiastočný invalidný dôchodok. Obvinený trpel depresiami a prvýkrát sa stalo, že ju udrel. Sedela na posteli, postavil sa pred ňu, ťahal ju rukami za vlasy a bil ju päťami do tylu. Na druhý deň išla na ošetrovanie k lekárke. Obvinený to psychicky nezvládal bez liekov a keď ich nemal, nadával, že je plešatá, tučná. Obvinený bol vtedy zúrivy a nadával jej. To bolo raz za 2 až 3 mesiace. Veľakrát na obvineného volala policajtov, ktorí ho

previezli na psychiatriu, lebo bol zúrivy a bol pod vplyvom alkoholu. Raz ju udrel otvorenou dlaňou pravej ruky do zadnej časti hlavy. Následne volala sanitku, ktorá ho odviezla na psychiatriu. Mohlo to byť asi v roku 2015. K 25. 05. 2017 poškodená uviedla, že obvinený vypil pivo a ponúkal jej jesť, čo odmietla s odôvodnením, že ráno jej budú brať krv. Obvinený šalát, ktorý doniesol, hodil na jej hlavu. Ona sa otočila a udrela ho päšťou do nohy. Obvinený sa nahneval a udieral ju do zadnej časti hlavy. V kuchyni ju obvinený chytil za ruku, vulgárne jej nadával a v izbe jeho matky ju dva krát udrel päšťou do paže.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného vypovedala, že dňa 25. 05. 2017 XXXXX nechcela jesť, preto syn dostal nervy, začal robiť krik a začal jej škaredo nadávať. XXXXX prišla za ňou do spálne, kde jej syn nadával a začal ju biť päšťami do ruky. Už približne 7 rokov pretrvávajú útoky syna voči XXXXX, býva agresívny a zlostný, nadával jej. Asi 03. - 4. 3. 2017 mal syn Andreu skopnúť z postele a nadával jej. Prišla aj polícia aj sanitka, ktorá ho odviezla do nemocnice.

V rámci vyšetrovania bol znalkyňou z odboru zdravotníctvo psychiatria vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX, pričom znalkyňa vo vypracovanom znaleckom posudku konštatovala, že obvinený trpí a aj v čase spáchania trestného činu trpel duševnou poruchou, halucinatórne – paranoidnou psychotickou poruchou najskôr zo schizofrénneho okruhu, pričom v čase skutku nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol svoje konanie ovládať.

Vzhľadom na tento znalecký posudok námestník okresného prokurátora v Prievidzi Prikazom sp. zn. 2 Pv 335/17/3307 – 38 zo dňa 01. 08. 2017 obvineného XXXXX podľa § 79 ods. 1 Trestného poriadku prepustil z väzby ihneď na slobodu, pričom obvinený bol následne hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici.

Na č. I. 97 – 99 vyšetrovacieho spisu sa nachádzajú lekárske správy, z ktorých vyplýva, že obvinený XXXXX fyzicky napadol pošk. XXXXX dňa 19. 3. 2014, 22. 7. 2016 a 25. 5. 2017. K 22. 7. 2016 pošk. XXXXX lekárke uviedla, že bola napadnutá priateľom, pričom dostala údery do hlavy.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia vo vypracovanom znaleckom posudku uviedol, že dňa 25. 05. 2017 pošk. XXXXX utrpela pomliaždenie a podkožný výron ľavého predlaktia, pomliaždenie pravého predlaktia a pomliaždenie pravého ramena s narušením obvyklého spôsobu života v trvaní 3 – 5 dní.

Znalec z odboru psychológia PhDr. Benkovič vo vypracovanom znaleckom posudku konštatoval, že poškodená XXXXX je osobnosť alterovaná v afektemotivite a v deficite zvládacích mechanizmov osobnosti (vykazuje emočne nestabilnú osobnostnú štruktúru). Z hľadiska nozologického ide o adaptačnú poruchu so zmiešanou úzkostnou a depresívnou reakciou. Poškodenej psychický diskomfort je reaktívny, vyplývajúci z viacerých neúspechov v živote poškodenej a to výlučne v interpersonálnej oblasti jej života. Zvýšená stresogénnosť v jej živote má viacero príčin, jedná sa najmä o stresor z neuspokojivých až narušených interpersonálnych vzťahov (vzťah s deťmi, resp. dcérami z prvého manželstva; napätia vo vzťahu so súrodencami, s ktorými nie je v kontakte; konflikty s nadriadenou na pracovisku a v posledných rokoch najmä disfunkčný vzťah s obvineným, ktorý je dlhodobo

závislý od rôznych psychoaktívnych látok a osobnostne depravovaný s poruchami správania). Poškodená vykazuje v psychickom prežívaní určitú mieru psychického diskomfortu v dôsledku konania obvineného voči jej osobe, ale jej súčasný psychický stav nie je možné pripisovať len konaniu obvineného. Aj na základe toho znalec nie je toho názoru, že by psychický stav poškodenej poukazoval na známky psychického a fyzického utrpenia, príkoria, v dôsledku konania obvineného voči jej osobe. Konanie obvineného nevyvolalo u poškodenej psychické utrpenie.

Znaky zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona účinného od 01. 01. 2016 s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý je XXXXX v tomto trestnom konaní stíhaný, sú naplnené, ak páchatel' blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálení rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania so zbraňou.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov je potrebné konštatovať, že konaním obv. XXXXX neboli naplnené znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona účinného od 01. 01. 2016 s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a to predovšetkým preto, že nebol naplnený znak tohto trestného činu – spôsobenie fyzického alebo psychického utrpenia.

Z vykonaných dôkazov však vyplýva, že obv. XXXXX sa dopustil konania uvedeného vo výroku tohto uznesenia, pričom tento skutok by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/, e/ z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. V súvislosti s tým uvádzam, že znaky tohto priestupku sú naplnené, ak páchatel' úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním a konania sa dopustí na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Podľa § 20 ods. 1 z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia a podľa § 20 ods. 2 tohto zákona sa do plynutia lehoty podľa odseku 1 nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Vzhľadom na uvedené nie je možno prejednať ako priestupok konania obvineného, ktorých sa obvinený dopustil voči poškodenej pred viac ako dvoma rokmi. Z týchto dôvodov som vo výroku uznesenia neuviedla konania obvineného, ktorých sa dopustil voči pošk. XXXXX pred viac ako dvoma rokmi.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka