



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 600/17/3307-52
EEČ: 2-27-9-2018

Prievidza 08.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 875/1, 971 01 XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 12.10.2017, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného obdobia minimálne od roku 2008 do 12. 10. 2017 v Prievidzi, v byte na XXXXX spôsobil psychické utrpenie manželke XXXXX tým, že pod vplyvom alkoholu niekedy aj 3-krát za deň, bol voči nej agresívny, vulgárne jej nadával, vykrikoval, že nevie navariť, hnusne vyzerá, nič nerobí len sa vyvaľuje, posielal ju z bytu preč, búchal päťami do nábytku, rozbíjal rôzne predmety, pričom poškodená zo strachu z neho sa zatvárala v izbe a v dôsledku jeho správania sa poškodená liečila a lieči na psychiatrii a bola jej diagnostikovaná ťažká depresia s panickou poruchou, v presne nezistenom období v roku 2012 alebo v roku 2013 pod vplyvom alkoholu doniesol do kuchyne dýku, pichal ňou do stola a poškodenej povedal, že aj tak ju raz zabije a v presne nezistený deň v auguste 2017 na tom istom mieste prišiel za poškodenou do detskej izby, pričom mal v ruke nôž, ktorý otočil čepelou k nej, pristúpil k nej a povedal jej, že je bachratá a opakovane sa jej vyhrážal odrezaním brucha, čoho sa bála,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. ORP 889/1-VYS-PD-2017 zo dňa 12. 10. 2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesol XXXXX obvinenie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného obdobia minimálne od roku 2008 až doteraz v Prievdzi v byte na XXXXX spôsobil psychické utrpenie manželke XXXXX, nar. 10. 04. 1965 tým, že pod vplyvom alkoholu niekedy aj 3-krát za deň bol voči nej agresívny, vulgárne jej nadával, vykrikoval, že nevie navariť, hnusne vyzerá, nič nerobí len sa vyvaľuje, posielal ju z bytu preč, búchal päťami do nábytku, rozbíjal rôzne predmety, pričom zo strachu z neho sa zatvárala v izbe, v dôsledku jeho správania sa lieči až doteraz na psychiatri a bola jej diagnostikovaná ťažká depresia s panickou poruchou, pričom pod vplyvom alkoholu v presne nezistenom období v roku v 2012 alebo v roku 2013 si doniesol do kuchyne dýku, pichal ňou do stola a poškodenej povedal, že aj tak ju raz zabije, vtedy sa riadne bála, taktiež presne nezistený deň v auguste 2017 v byte, v mieste trvalého bydliska prišiel za poškodenou XXXXX do detskej izby, v ruke mal nožik, ktorý otočil čepeľou k nej, pristúpil ku nej a povedal jej, že je bachratá a odreže jej ten bachor, keď sa ho pýtala čo robí, tak jej zopakoval, že jej odreže brucho, čoho sa ona bála.

Vyšetrovateľ PZ dňa 06. 02. 2018 doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný, pretože vo veci prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Prokurátor podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyšetrovacieho spisu, konkrétne z výsluchov poškodenej XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, sv. XXXXX, zo zdravotných záznamov pošk. XXXXX a zo znaleckého posudku znalca z odboru psychológia PhDr. Benkoviča vyplýva, že obv. XXXXX sa dopustil konania, za ktoré je trestne stíhaný a toto konanie napína znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d Tr. zák.

V priebehu vyšetrovania bol znalkyňou z odboru psychiatria MUDr. Majzlanovou vyšetrený duševný stav obv. XXXXX, pričom znalkyňa vo vypracovanom znaleckom posudku a v jeho doplnení konštatovala, že u obv. XXXXX v čase spáchania skutku zistila syndróm závislosti na alkohole v komorbidite (spolupôsobení) s organickou poruchou osobnosti s prejavmi osobnostnej deprivácie (morálneho a citového

úpadku) a rozumovej deteriorácie (poškodenia). U obvineného v čase spáchania trestnej činnosti hodnotí rozpoznávaciu schopnosť ako zníženú podstatne, forenzne významne a ovládaciu schopnosť ako vymiznutú a to v dôsledku organickej poruchy osobnosti. Zistená závislosť na alkohole je irelevantná pri posudzovaní rozpoznávacích a ovládacích schopností.

Keďže znalkyňa vo vypracovanom znaleckom posudku uviedla, že u obvineného XXXXX bola v čase činu ovládania schopnosť vymiznutá v dôsledku organickej poruchy osobnosti, treba konštatovať, že obvinený bol v čase činu nepříčetný v zmysle § 23 Tr. zák.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vlasta Boboková Paulovičová
prokurátorka