



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 434/15/3309
EEČ: 2-28-11-2016

Trenčín 01.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1717/16 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

a

poškodeným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku

schvaľujem zmier

uzavretý medzi obvineným XXXXX, narodeným XXXXX v Trenčíne, trvale bytom XXXXX, XXXXX 1717/16 a poškodeným XXXXX, narodeným XXXXX v Trnave, trvale bytom XXXXX, XXXXX

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-571/TN-TN-2015.

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.04.2015 v čase o 08.20 hod. v Trenčíne na ulici Gagarinovej pred vchodom č. 16 napadol najskôr slovne pri venčení psa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorému povedal, prečo nejde psa venčiť k Váhu a keď ho ešte raz uvidí, že do kvetinového záhonu jeho pes močí, tak ho nakope do zadku, XXXXX mu povedal, že chodník je verejný a on bude chodiť kadiaľ chce, vtedy k nemu priskočil a kopol ho do zadku a päťou ho zasiahol do brady, XXXXX následne padol na zem, nakoľko sa mu podvrtila noha a potom odišiel domov, ale nakoľko mal opuch na nohe, tak išiel na ošetrovanie do Fakultnej nemocnice XXXXX, kde bol ošetrený, čím mu obvinený XXXXX spôsobil zranenia, a to zmliaždenie pravého kolena, podvrtnutie pravého členka a zlomeninu vonkajšieho členka a zadnej hrany píšťaľy vpravo, pričom doba obmedzenia na bežnom spôsobe života vo vzťahu k vyššie uvedenému poraneniu trvala 34 dní.

Podľa § 220 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku obvinený XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Podľa § 220 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku obvinený XXXXX zložil na účet Okresnej prokuratúry v Trenčíne č. 1802073855/0200 sumu 50,- Eur na všeobecne prospešné účely, ktorá podľa vôle obvineného patrí štátu na pomoc obetiam trestnej činnosti a táto bude prevedená na účet Krajskej prokuratúry XXXXX č. 7000003510/8180.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX spisová značka ORP-571/TN-TN-2015 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364

odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, kde následne bola zmenená právna kvalifikácia a obvinený bol stíhaný pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 25.04.2015 v čase o 08.20 hod. v Trenčíne na ulici Gagarinovej pred vchodom č. 16 napadol najskôr slovne pri venčení psa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, ktorému povedal, prečo nejde psa venčiť k Váhu a keď ho ešte raz uvidí, že do kvetinového záhonu jeho pes močí, tak ho nakope do zadku. XXXXX povedal obvinenému, že chodník je verejný a on bude chodiť kadiaľ chce. Obvinený vtedy k nemu priskočil a kopol ho do zadku a päšťou ho zasiahol do brady, pričom XXXXX následne padol na zem, nakoľko sa mu podvrtla noha a potom odišiel domov. Nakoľko však mal opuch na nohe, tak išiel na ošetrovanie do Fakultnej nemocnice XXXXX, kde bol ošetrovaný, čím mu obvinený XXXXX spôsobil zranenia, a to zmliaždenie pravého kolena, podvrtnutie pravého členka a zlomeninu vonkajšieho členka a zadnej hrany píšťaľy vpravo, pričom doba obmedzenia na bežnom spôsobe života vo vzťahu k vyššie uvedenému poraneniu trvala 34 dní.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 odsek 1 Trestného poriadku, teda hranicu päť rokov.

Obvinený ako aj poškodený s uzatvorením zmiernosti počas prípravného konania vyslovili súhlas. Obvinený slobodne, vážne vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný. Obvinený XXXXX uzatvoril dohodu o náhrade škody s poškodeným XXXXX ako aj Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, v ktorých sa zaväzuje nahradiť škodu obom poškodeným v mesačných splátkach vo výške 50 Eur každému. Súčasne obvinený zložil peňažnú sumu vo výške 50 Eur na všeobecne prospešné účely, a to dňa 22.12.2015 na účet Okresnej prokuratúry XXXXX č. 1802073855/0200, ktorú prokurátorka považuje za dostačujúcu. Uvedená suma je určená štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný ani odsúdený. Obvinený nebol doposiaľ ani priestupkovo riešený.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a jeho osobné a majetkové pomery, som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Pretože podmienky pre schválenie zmiernosti a zastavenie trestného stíhania sú splnené, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia doplníte odôvodnenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Lucia Mládenková
prokurátorka