



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 1 Pv 864/16/3309-3
EEČ: 2-28-12-2017

Trenčín 31.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci je ako otec XXXXX, nar. XXXXX povinný prispievať v zmysle § 62 Zákona o rodine, ako aj na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného dňa XXXXX, na výživu svojho syna XXXXX sumou XXXXX mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX, túto svoju povinnosť vyživovať iného si riadne a pravidelne neplní od mesiaca XXXXX až doposiaľ, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na nezaplatenom výživnom vo výške najmenej XXXXX €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku ČVS: ORP-XXXXX zo dňa XXXXX začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa XXXXX pod tým istým ČVS podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1

Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Je potrebné uviesť, že v čase vznesenie obvinenia, boli vo vyšetrovacom spise zabezpečené potrebné dôkazy, ktoré odôvodňovali postup povereného príslušníka PZ v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku, a teda uznesenie o vznesení obvinenia bolo v čase jeho vydania zákonné a dôvodné. Po vznesení obvinenia boli zabezpečené dôkazy z ktorých vyplýva, že skutok sa stal, tento je trestným činom a dopustil sa ho obvinený, avšak nakoľko obvinený využil inštitút účinnej ľútosti v zmysle § 86 Trestného zákona, nebolo možné v trestnom stíhaní ďalej pokračovať.

Dňa 20.1.2017 bol povereným príslušníkom OO PZ XXXXX predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, nakoľko svedkyňa XXXXX dňa XXXXX uviedla, že jej obvinený uhradil celé dlžné výživné vo výške 99,58 €, pričom týmto považuje jeho dlh na výživnom uhradený a nedlhuje jej viac žiadnu sumu. Neplatenie výživného zo strany obvineného nemalo na XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že v predmetnej veci sú splnené podmienky na rozhodnutie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká vtedy ak ide o trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že obvinený bol 2x súdne trestaný, pričom v oboch prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Obvinený bol celkovo deväťkrát priestupkovo riešený za priestupky na úseku cestnej premávky.

Z týchto skutkových a právnych dôvodov som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Geralský
prokurátor