



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 767/15/3309
EEČ: 2-28-16-2016

Trenčín 02.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci je ako otec dieťaťa na základe zákona o rodine a rozsudku Okresného súdu v XXXXX číslo XXXXX zo dňa 14.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2011 povinný prispievať na výživné na svojho syna maloletého XXXXX narodeného XXXXX sumou vo výške 150,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2010, ktoré je povinný prispievať k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a to vždy do 15 dňa v mesiaci vopred, pričom si neplní svoju povinnosť od mesiaca február 2015 mesiaca február 2016, kedy mu vznikol dlh celkovo vo výške 1800,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník ORPZ Obvodné oddelenie XXXXX XXXXX XXXXX dňa 03.11.2015 uznesením sp. zn. XXXXX podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a dňa 15.12.2015 bolo uznesením povereného príslušníka ORPZ Obvodné oddelenie XXXXX XXXXX XXXXX pod totožnou spisovou značkou vznesené XXXXX XXXXX XXXXX narodenému XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona.

Dňa 04.11.2015 bol vykonaný výsluch svedka poškodeného XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený XXXXX XXXXX má uloženú vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi XXXXX narodenému v roku 2003 vo výške 3000,- Sk (99,58 Eur) vždy do 15 dňa v mesiaci vopred. Následne bola rozhodnutím Okresného súdu v XXXXX vyživovacia povinnosť upravená a došlo k jej zvýšeniu na sumu 150,- Eur mesačne vždy do 15 dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.09.2010. XXXXX XXXXX podľa vyjadrenia svedkyne poškodenej platí nepravidelne, o syna sa vôbec nezaujíma. Za celé obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti spôsobil dlh vo výške 1350,- Eur.

Svedkyňa poškodená v dodatku výpovede zo dňa 21.01.2016 uviedla, že obvinený XXXXX XXXXX dňa 14.01.2016 zaslal poštovou poukážkou poškodenej na adresu jej trvalého pobytu sumu vo výške 1 800,- Eur a dňa 21.02.2016 sumu vo výške 300,- Eur a dňa 26.02.2016 v ďalšom dodatku výpovede potvrdila prijatie doplatku vo výške 300,- Eur, a uviedla, že obvinený tak uhradil dlžné výživné za sledované obdobie od mesiaca február 2015 do mesiaca marec 2016 vrátane. Tiež uviedla, že konanie obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle ustanovenia § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká vtedy ak ide o trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyššie uvedených dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že skutok sa stal, spáchal ho obvinený, avšak počas vyšetrovania obvinený uhradil celé dlžné výživné na svojho syna XXXXX.

Z týchto skutkových a právnych dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že v predmetnej veci sú splnené podmienky na rozhodnutie o zastavení

trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písmeno h) Trestného poriadku

.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Tatiana Vooková
prokurátorka