



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 1 Pv 694/19/3309-9
EEČ: 2-28-189-2020

Trenčín 05.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno g Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX ako otec nezaopatreného dieťaťa v období od júla 2019 do novembra 2019 vrátane v XXXXX XXXXX XXXXX a všade tam, kde sa zdržiava si riadne neplní zákonnou stanovenú výživovacia povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ku ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 26P/134/2016 zo dňa 07.07.2017, právoplatným dňom 20.07.2017 zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry menom XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky, mesačne sumou 160,-Eur k rukám jej matky XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, a to vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 800,-Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OOPZ XXXXX zo dňa 25.11.2019 ČVS: ORP-1048/IL-TN-2019 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a súčasne podľa § 206 odsek 1 trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre uvedený trestný čin na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX ako otec nezaopatreného dieťaťa v období od júla 2019 do novembra 2019 vrátane v XXXXX XXXXX XXXXX a všade tam, kde sa zdržiava si riadne neplní zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z ustanovenia § 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ku ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 26P/134/2016 zo dňa 07.07.2017, právoplatným dňom 20.07.2017 zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry menom XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky, mesačne sumou 160,-Eur k rukám jej matky XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, a to vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 800,-Eur.

Obvinený XXXXX uviedol, že si je vedomý riadneho neplnenia si vyživovacej povinnosti na svoju dcéru XXXXX mu uloženej Okresným súdom Trenčín, čo odôvodnil zlou finančnou situáciou v sledovanom období, zapríčinenou smrťou otca a následnou zvýšenou starostlivosťou o svoju matku, prečo nemohol v plnej miere vykonávať podnikateľskú činnosť v rámci spoločnosti XXXXX XXXXX, s.r.o., ktorej je jediným konateľom. Z jeho výpovede tiež vyplýva, že má záujem v dohľadnej dobe svoj dlh na výživnom na dcéru XXXXX dodatočne uhradiť a takto svoju vyživovaciu povinnosť i keď oneskorene splniť.

Zo správy Okresného úradu Trenčín, odbor živnostenského podnikania vyplýva, že odo dňa 01.12.2017 má podnikateľský subjekt XXXXX s miestom podnikania XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX XXXXX XXXXX pozastavené prevádzkovanie živnosti.

Zo správy ústredia Sociálnej poisťovne vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX je vedený v evidencii Sociálnej poisťovne ako platiteľ poistného v zmysle § 128 ods. 1 až 3, 8 až 11 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a § 14 zákona NR SR č. 274/1994 Z. z. o Sociálnej poisťovni v znení neskorších predpisov podľa priloženého výpisu identifikačných údajov, kontaktov a priebehov poistení do dňa 30.06.2019. V období od 01.07.2019 až do súčasnosti (deň vypracovania správy 04.11.2019) nie je poberateľ dávok dôchodkového poistenia, nemocenských dávok, dávok úrazového poistenia, dávok v nezamestnanosti a garančného poistenia.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín vyplýva, že obvinený v sledovanom období t.j. od júla 2019 do dňa 07.11.2019 nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal v sledovanom období žiadnu sociálnu dávku.

Z výpisu obchodného registra Okresného súdu Trenčín vyplýva, že osoba XXXXX, bytom XXXXX 018 41 je od 16.10.2018 je jediným spoločníkom a konateľom zároveň podnikateľského subjektu s ručením obmedzeným XXXXX XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX XXXXX XXXXX

Dňa 25.11.2019 bolo povereným príslušníkom policajného zboru vykonané preverovanie telefonickým kontaktovaním oznamovateľky XXXXX, pričom bolo zistené, že obvinený XXXXX si vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru XXXXX vôbec

nesplnil aj za mesiac november 2019, čím mu dlh na bežnom výživnom narástol na sumu 800,-Eur.

V priebehu vyšetrovania sa obvinenému dlh vplyvom pokračovania v neplatení výživného na dcéru XXXXX navýšil oproti výroku uznesenia o obdobie za mesiac december roku 2019 o sumu 160,-Eur, jeho celkový dlh na výživnom teda predstavoval sumu 960,-Eur.

Obvinený XXXXX využil ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a dlh na bežnom výživnom uhradil dvomi bezhotovostnými vkladmi na účet XXXXX, a to dňa 07.12.2019 v sume 300,-Eur a dňa 13.01.2020 v sume 660,-Eur, čím uhradil celý dlh na výživnom, pričom v sledovanom období trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, čím splnil podmienky na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Vzhľadom k tomu, že obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Z ustanovenia § 86 písmeno a) Trestného zákona vyplýva, že trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tatiana Vooková, PhD.
prokurátorka