



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN**  
**Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1**

Číslo: 2 Pv 278/23/3309-22  
EEČ: 2-28-263-2024

Trenčín 06.03.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.04.2023 v čase o 22:03 hodine na chodníku pred terasou podniku Bistro Spartak, na ulici Športovcov 654/1 v Dubnici nad Váhom, bez zjavnej príčiny pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol poškodeného XXXXX tak, že sa k nemu rozbehol a rukou zovretou v päšť ho udrel do pravej strany čeľuste, v dôsledku čoho obaja spadli na zem a následne k nim pristúpil poškodený XXXXX, ktorý odstrčil obvineného, na čo sa obvinený postavil a rukou zovretou v päšť udrel poškodeného XXXXX do nosa, čím mu spôsobil ľahké zranenie, a to zlomeninu nosových kostí s posunom, v dôsledku ktorého bol nezávažne obmedzený na bežnom spôsobe života po dobu 4 dni

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Dubnica nad Váhom ČVS: XXXXX z dňa 16.06.2023 bolo podľa § 199 odsek 1

Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na skutkovom základe, že dňa 19.04.2023 v čase o 22:03 hodine na mieste verejnosti prístupnom – na chodníku pred terasou podniku Bistro Spartak, na ulici Športovcov 654/1 v Dubnici nad Váhom, bez zjavnej príčiny pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol poškodeného XXXXX tak, že sa k nemu rozbehol a rukou zovretou v päšť ho udrel do pravej strany čeluste, následne k nim pristúpil poškodený XXXXX, ktorý odstrčil obvineného, na čo sa obvinený postavil a rukou zovretou v päšť udrel poškodeného XXXXX do nosa, čím mu spôsobil ľahké zranenie, a to zlomeninu nosových kostí s posunom, v dôsledku ktorého bol nezávažne obmedzený na bežnom spôsobe života po dobu 4 dni.

V predmetnej veci bol na tunajšiu prokuratúru doručený spisový materiál Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trenčín, odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie Policajného zboru pod ČVS: XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX v súlade s ustanovením § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Zo spáchania uvedeného skutku je obvinený usvedčený svedeckými výpoveďami poškodeného XXXXX a poškodeného XXXXX ako aj obrazovým záznamom a vypracovaným znaleckým posudkom MUDr. Svetozára Drobu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a jeho následným výsluchom.

Skutok preukázaný v prípravnom konaní vykazuje všetky znaky stíhaného trestného činu – prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, čo je preukázané najmä svedeckými výpoveďami poškodených XXXXX a XXXXX, ktorí vo svojich výpovediach podrobne popísali konanie obvineného, ktorý ich údermi napadol na chodníku pred terasou podniku Bistro Spartak v Dubnici nad Váhom. Časť skutkového deja je zachytený na zabezpečenom obrazovom zázname z kamerového systému. Pokiaľ ide o prítomnosť tzv. materiálneho znaku prečinu, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný, a to vo forme závažnosti činu pre spoločnosť vyššej ako nepatrnej, tento je taktiež nepochybne daný a vyplýva z bližších okolností skutku ako i spôsobu jeho spáchania, čím jeho protiprávne konanie dosiahlo trestnoprávny rozmer.

Na základe návrhu povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Dubnica nad Váhom z dňa 13.07.2023 vydal sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. XXXXX dňa 21.07.2023 príkaz podľa § 148 odsek 2 Trestného poriadku na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX.

Zo znaleckého posudku č. XXXXX, ktorý vypracoval MUDr. Svetozár Droba vyplýva, že obvinený XXXXX sa od necelého dvadsiateho roku života psychiatricky lieči pre stavy, stavy pozmenené abúzm návykových látkach (závislosť na návykových látkach) a nesubstanciálny abúzm (čiastočná závislosť na gamblingu). Obvinenému bola diagnostikovaná paranoidná schizofrénia, kvôli ktorej ku dňu vypracovania znaleckého posudku prebiehalo konanie o uznanie za invalidného. Obvinenému je poskytovaná ambulantná psychiatrická starostlivosť, podporná psychoterapia a užíva depotnú a perorálnu medikáciu atypickými neuroleptikami, čo

však sám narúša požívaním alkoholických nápojov, čo zapríčiňuje paranoidne – halucinatórne dekompenzácie a agresívne správanie.

Obvinený v súčasnosti trpí a tiež aj v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti trpel závažným chronickým psychickým ochorením – paranoidnou schizofréniou. Toto ochorenie má závažný vplyv na jeho správanie, najmä v období dekompenzácie ochorenia, obvinený nie je schopný neskreslene vnímať a prežívať okolité dianie, realitu a reagovať naň. V čase spáchania činu si obvinený svoje protiprávne konanie uvedomoval skreslene pod vplyvom halucinatórne – bludného prežívania reality, teda sa jednalo o dekompenzáciu psychotického ochorenia, kedy obvinený nevedel a nemohol rozpoznať protiprávnosť činu a ani nevedel a nemohol ovládať svoje konanie.

Od spáchania činu obvinený abstinuje, je schopný reflexie a aspoň čiastočne dokáže zaujať kritický postoj. Rovnako si uvedomuje vplyv alkoholu na jeho ochorenie a jeho následné správanie. Samotný obvinený navrhuje pokračovať v abstinencii, čo sa znalci javí ako možné, nakoľko sa oboznámil s jeho sociálnym zázemím a obvinený zároveň vykazuje schopnosť sebareflexie. Obvinený XXXXX aktuálne je schopný chápať zmysel trestného stíhania, keďže v rámci systematickej ambulantnej liečby došlo ku kompenzácii jeho psychotického procesu.

Pobyt obvineného na slobode môže byť nebezpečný, pokiaľ nebude dodržiavať stanovené liečebné a preventívne opatrenia, najmä absolútnu abstinenciu od alkoholu. Znalec navrhuje uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, pretože má za to, že táto forma liečenia je vzhľadom na prvé trestné stíhanie obvineného, závažnosť následkov jeho konania a sociálne fungujúce prostredie, v ktorom sa pohybuje dostatočná.

Pri svojom výsluchu znalec MUDr. Svetozár Droba uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava vypracovaného znaleckého posudku. Obvinený v súčasnosti navštevuje XXXXX, ktorý má vedomosť o trestnom stíhaní obvineného a je primerane informovaný na to, aby ambulantné ochranné liečenie riadil primeraným spôsobom. Znalec považuje za plne postačujúce ambulantné ochranné liečenie.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Stav nepríčetnosti predpokladá v čase spáchania činu existujúcu duševnú poruchu, pre ktorú osoba nie je schopná rozpoznať protiprávnosť činu alebo ovládať svoje konanie. Otázka nepríčetnosti je otázka právna, pričom jej posúdenie musí byť založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie v spojení aj s ďalšími relevantnými dôkazmi. Vzhľadom na zabezpečenú dôkaznú situáciu mám za to, že obvinený v čase spáchania činu trpel duševnou poruchou, v dôsledku ktorej nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Po právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania bude podaný na Okresný súd Trenčín návrh podľa § 73 odsek 1 Trestného zákona na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou vo vzťahu k XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lucia Mládenková  
prokurátorka