



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 1 Pv 726/19/3309-11
EEČ: 2-28-299-2020

Trenčín 24.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno g Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci je ako otec dieťaťa XXXXX, nar. 8. 11. 2006 v zmysle § 62 zákona o rodine a rozsudku Okresného súdu v Trenčíne pod číslom 32P/248/2010 zo dňa 24.06.2011 právoplatný dňa 26.10.2011 a vykonateľný 10.10.2011 povinný prispievať na výživu svojho dieťaťa sumou vo výške 100,-€ vždy k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pričom uhradil len dňa 28.11.2018 sumu vo výške 150,-€ napriek tomu, že trestným rozkazom č. k. 3T/36/2018 zo dňa 21.03.2018, právoplatný dňa 05.06.2018 bol právoplatne odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, čím mu od mesiaca jún 2018 doposiaľ vznikol dlh neplatením výživného matke jeho dieťaťa XXXXX vo výške 1.950,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-879/2-VYS-TN-2019 zo dňa ORP-879/2-VYS-TN-2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 odsek 3 písmeno b) c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že hoci je ako otec dieťaťa XXXXX, nar. 8. 11. 2006 v zmysle § 62 zákona o rodine a rozsudku Okresného súdu v Trenčíne pod číslom 32P/248/2010 zo dňa 24.06.2011 právoplatný dňa 26.10.2011 a vykonateľný 10.10.2011 povinný prispievať na výživu svojho dieťaťa sumou vo výške 100,-€ vždy k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pričom uhradil len dňa 28.11.2018 sumu vo výške 150,-€ napriek tomu, že trestným rozkazom č. k. 3T/36/2018 zo dňa 21.03.2018, právoplatný dňa 05.06.2018 bol právoplatne odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, čím mu od mesiaca jún 2018 doposiaľ vznikol dlh neplatením výživného matke jeho dieťaťa XXXXX vo výške 1.950,-€.

Počas prípravného konania bol zabezpečený výsluch obvineného XXXXX, vypočutá bola svedkyňa poškodená XXXXX, zabezpečené boli rozhodnutia súdov, rodný list dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy a správy na obvineného. Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že skutok sa stal, tento spáchal obvinený a skutok napĺňa znaky trestného činu. Obvinený sa ku skutku priznal a uviedol že dlžnú sumu výživného chce uhradiť.

Obvinený XXXXX uhradil dňa 04.02.2020 XXXXX sumu vo výške 2.200,-€, teda uhradil jej sumu vyššiu než bol jeho aktuálny dlh, za ktorý bol vyšetrovateľom PZ obvinený.

Z uvedených dôkazov vyplýva, že v priebehu trestného stíhania uhradil dlh na dlžnom výživnom v sume, o čom svedčia aj ústrižky poštových poukážok zabezpečené ako listinný dôkaz.

Vzhľadom k tomu, že obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 písm.a/ Tr.zák. trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, 3 písmeno b) c) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Z ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona vyplýva, že trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tatiana Vooková, PhD.
prokurátorka