



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernoláková 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 761/18/3309-18
EEČ: 2-28-31-2019

Trenčín 26.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 99 XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 17.09.2018 v čase o 11:40 hod. ako oznamovateľka na Obvodnom oddelení Policajného zboru Trenčín po zákonom poučení uviedla pred povereným príslušníkom, že sa jej dňa 17.9.2018 v dopoludňajších hodinách vyhrážal XXXXX, že ju zabije pričom na umocnenie svojich vyhrážok vytiahol na obvinenú vreckový nožík, ktorý jej priložil ku krku, čo sa nezakladalo na pravde a následne dňa 18.9.2018 v čase o 16.40 hod. v konaní vedenom na Obvodnom oddelení Policajného zboru Trenčín pod ČVS:ORP-995/TN-TN-2018 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) obvinená XXXXX vypovedala v procesnom postavení svedka - poškodeného, kde po náležitých poučeníach v zmysle § 131 ods. 1 Trestného poriadku, uviedla rovnaké skutočnosti ako vo svojom trestnom oznámení zo dňa

17.9.2018, pričom po monologickej časti a po otázkach kladených povereným príslušníkom policajného zboru v závere výsluchu uviedla, že uvedené napadnutie si vymyslela a konala tak s úmyslom privodiť XXXXX trestné stíhanie a následne na to poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Trenčín uznesením zo dňa 7.11.2018 pod ČVS:ORP-995/TN-TN-2018 zastavil trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX
36 mesiacov

Podľa § 216 ods. 2, ods. 4 Trestného poriadku sa obvinenej XXXXX ukladá probačný dohľad počas plynutia skúšobnej doby.

Podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku sa obvinenej XXXXX ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odbor kriminálnej polície Trenčín zo dňa 25.10.2018 pod ČVS: ORP-805/1-VYS-TN-2018, bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením pod rovnakým ČVS vyšetrovateľ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je tento popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Vyšetrovateľ dňa 13.12.2018 upozornil podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku na zmenu právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona a prečinu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinená XXXXX sa pri výsluchu v procesnom postavení obvinenej priznala ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu. Nevie, čo ju to napadlo, celé konanie je veľký omyl, pričom nedomyslela dôsledky svojho konania.

Spáchanie skutku obvinenou je preukázané okrem výpovede obvinenej, výpoveďou svedka - poškodeného XXXXX, svedka XXXXX a podstatným obsahom vyšetrovacieho spisu Obvodného oddelenia PZ Trenčín pod ČVS: ORP-995/TN-TN-2018.

Poškodený XXXXX nežiadal náhradu škody.

Na základe takto vykonaného skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že

sa skutky stali, že skutky spáchala obvinená a že skutky sú trestnými činmi.

Obvinená nebola v minulosti súdne trestaná, čo vyplýva z odpisu registra trestov a bola v roku 2017 1-krát priestupkovo riešená za priestupkov na úseku cestnej premávky.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 odsek 4 Trestného poriadku obvinenému možno tiež podľa odseku 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu. Obvinený, ktorému boli uložené primerané obmedzenia a povinnosti podľa predchádzajúcej vety, je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je táto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

S poukazom na vyššie uvedené konštatujem, že sú splnené všetky zákonné podmienky vyžadované ustanovením § 216 odsek 1 Trestného poriadku a nasl. pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania u obvinenej XXXXX.

Okrem vyššie uvedených dodržaných podmienok totiž možno súčasne zhodnotiť, že doterajšie správanie obvinenej bolo riadne. Taktiež je potrebné poukázať na okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, t. j. skrat v konaní obvinenej.

Mám teda za to, že vzhľadom na vyššie popísané a na okolnosti prípadu je takéto rozhodnutie postačujúce, nakoľko dostatočne postihuje obvinenú, ako aj dostatočne ochraňuje spoločnosť.

Obvinenej bola zároveň určená skúšobná doba v trvaní 36 mesiacov, ktorá sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Vymeranú skúšobnú dobu považujem vzhľadom na osobu obvinenej a okolnosti tejto trestnej veci za primeranú a postačujúcu. Zároveň boli obvinenej uložené povinnosti a obmedzenia smerujúce k tomu, aby viedla riadny život a aby sa zdržala činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinov.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Záverom Vám ešte dávam do pozornosti, že ak v priebehu skúšobnej doby budete viesť riadny život, bude vydané rozhodnutie o tom, že ste sa osvedčili.

Avšak v prípade, ak nepovediete riadny život, resp. porušíte uložené povinnosti a obmedzenia, bude možné postupovať v zmysle ustanovenia § 217 odsek 1 Trestného poriadku, a teda pokračovať vo Vašom trestnom stíhaní.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie o osvedčení sa obvinených alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní bez zavinenia obvinených, má sa za to, že sa osvedčili (§ 217 ods. 2 Trestného poriadku).

Vzhľadom na to, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania u obvinenej, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Geralský
prokurátor