



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 1 Pv 468/15/3309
EEČ: 2-28-31-2016

Trenčín 04.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno
c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

a

poškodeným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 680,- €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: : 30,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

obvinený mladistvý XXXXX dňa 28.05.2015 v čase medzi 21.00 hodinou a 22.00 hodinou na križovatke ulíc XXXXX a XXXXX v XXXXX niekoľko krát udrel mladistvého XXXXX, narodeného 17.10.1988 drevenou palicou do oblasti rúk, ktorými si bránil tvár a hlavu, čím mu spôsobil impaktnú (vrazenú), vkladnú úlomkami do seba, vtlačení, split-trhlinovú, štrbinovitú viacnásobnú zlomeninu hlavičky II.záprsnej kosti ľavej ruky, vnútrokĺbnu s posunom, pomliaždenie oblasti ľavého lakťa s podkožnou podliatinou (2,5x3 cm) v oblasti horného konca lakťovej kosti vľavo a pomliaždenie s podliatinami chrbáta oboch rúk a odreninou vľavo, čo si vyžiadalo lekárske ošetrenie na oddelení úrazovej chirurgie vo FN XXXXX s obmedzením na bežnom spôsobe života v trvaní 4-5 týždňov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník ORPZ Obvodné oddelenie XXXXX XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 23.06.2015 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona a dňa 13.10.2015 pre uvedený skutok vzniesol obvinenie ml. XXXXX na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Do vyšetrovacieho spisu boli počas prípravného konania zabezpečené: zápisnica o trestnom oznámení XXXXX zo dňa 28.05.2015, lekárska správa z FN XXXXX, Oddelenia úrazovej chirurgie zo dňa 28.05.2015, uznesenie o pribratí znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX, výsluch svedka poškodeného XXXXX, lekárske správy FN XXXXX, výsluch svedka XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, obvineného XXXXX, výpis telef. komunikácie, plnomocenstvo XXXXX, úradné záznamy OOPZ TN, XXXXX: výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR (bez záznamu), odpis RT (bez záznamu), znalecký posudok č. 21/15 znalca z odboru zdravotníctvo.

Z výpovede obvineného vyplýva, že tento sa ku spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Dôvodom jeho konania mala byť skutočnosť, že si myslel, že

svedok poškodený mu odcudzil bicykel.

Svedok poškodený ml. XXXXX vo výpovedi uviedol, že za ním prišiel obvinený ml. XXXXX a tento si myslel, že mu poškodený odcudzil bicykel. Svedok poškodený mu hovoril, že on mu ho nevzal, ale že mu ho dal XXXXX, aby ho na chvíľku podržal. Obvinený si ale myslel, že si vymýšľa, preto na svedka poškodeného zaútočil palicou, ktorou ho búchal do oblasti rúk.

Skutok, tak ako je uvedený vo výrokovvej časti potvrdzujú okrem výpovede obvineného a poškodeného aj výpovede svedkov ako je vyššie uvedené.

Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že konaním obvineného došlo u poškodeného k impaktnej (vrazenej), vkladenej úločkami do seba, vtlačenej, split-trhlinovej, štrbinovitej viacnásobnej zlomenine hlavičky II.záprsnej kosti ľavej ruky, vnútrokĺbnej s posunom, k pomliaždeniu oblasti ľavého lakťa s podkožnou podliatinou (2,5x3 cm) v oblasti horného konca lakťovej kosti vľavo a pomliaždeniu s podliatinami chrbáta oboch rúk a odreninou vľavo s obmedzením na bežnom spôsobe života v trvaní 4-5 týždňov.

Obvinený ml. XXXXX nebol doposiaľ trestne stíhaný ani priestupkovo riešený.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený ml. XXXXX a svedok poškodený XXXXX s uzatvorením zmiery počas prípravného konania vyslovili súhlas. Obvinený slobodne, vážne vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný. Poškodený ml. XXXXX, jeho zákonný zástupca XXXXX sa k trestnému konaniu pripojili a uviedli, že súhlasia so zastavením trestného stíhania po schválení zmiery nakoľko im bola škoda v plnom rozsahu uhradená.

Obvinený ml. XXXXX, jeho zákonný zástupca XXXXX a jeho právny zástupca XXXXX navrhli zloženie peňažnej sumy na verejno prospešné účely vo výške 30,- Eur na účet Okresnej prokuratúry Trenčín č. 1802073855/0200, ktorú prokurátorka považuje za dostačujúcu vzhľadom na skutočnosť, že obvinený je osobou mladistvou.

Peňažná čiastka na všeobecne prospešné účely vo výške 30,- Eur, je určená v plnej výške ako peňažná pomoc obetiam trestnej činnosti a bola obvinenou uhradená a vložená na účet Krajskej prokuratúry XXXXX zriadený pre potreby Okresnej prokuratúry XXXXX č. 1802073855/0200 ako to vyplýva zo správy z výkonu mediácie zo dňa 25.04.2016.

Obvinený ml. XXXXX doposiaľ nebol trestne stíhaný, odsúdený ani priestupkovo riešený. V mieste bydliska na obvineného sťažnosti podávané neboli.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery, som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Pretože podmienky pre schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania sú splnené, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Tatiana Vooková
prokurátorka