



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 568/15/3309
EEČ: 2-28-36-2016

Trenčín 25.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 písmeno g Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci je ako otec na základe § 62 a nasl. Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. a rozsudku Okresného súdu Žilina č. XXXXX zo dňa 31.10.2007 s právoplatnosťou dňa 19.11.2007 povinný prispievať na výživu na svojho syna XXXXX narodeného XXXXX v sume 2000,- Sk, kde ostatným rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici číslo XXXXX zo dňa 29.11.2012 s právoplatnosťou dňa 28.12.2012 bola obvinenému XXXXX zvýšená vyživovacia povinnosť na sumu vo výške 110,- Eur, ktorú má poukazovať vždy do 15. toho dňa v mesiaci vopred do rúk matky dieťaťa XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX toho času bytom XXXXX XXXXX XXXXX, túto povinnosť v období od mesiaca február 2015 do mesiaca júl 2015 riadne neplnil, hoci v uvedenom období nebol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky ale bol zamestnaný v Anglicku, pričom neplnením vyživovacej povinnosti vznikol dlh na výživnom vo výške 330,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník ORPZ Obvodné oddelenie Ilava uznesení, zo dňa 28.07.2015 č. XXXXX začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku súčasne vzniesol XXXXX obvinenie pre uvedený skutok.

Obvinený XXXXX v zápisnici výsluchu obvineného uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči synovi, avšak nevedel, že vo veci bolo začaté trestné stíhanie a že mu bolo vznesené obvinenie, nakoľko pracuje v Anglicku. Ako dôvod neplnenia vyživovacej povinnosti uviedol to, že zamestnávateľ mu nevypláca mzdu pravidelne. Obvinený má snahu vyživovaciu povinnosť plniť a splatiť dlh.

Svedkyňa poškodená XXXXX bola počas skráteného vyšetrovania vypočutá opakovane v dňoch 28.07.2015, 25.08.2015, 05.10.2015a dňa 29.04.2016 kedy uviedla, že obvinený plnil vyživovaciu povinnosť do mesiaca január 2015, kedy ju prestal plniť. Následne jej však začal dlžne výživné splácať a poslednú splátku dlžného výživného uhradil obvinený v mesiaci apríl 2016. Svedkyňa poškodená považuje vyživovaciu povinnosť zo strany obvineného za stíhané obdobie za uhradenú.

Z rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 31.10.2007 s právoplatnosťou dňa 19.11.2007 bol maloletý XXXXX zverený do výchovy matke XXXXX a obvinený bol zaviazaný plniť vyživovaciu povinnosť vo výške 2000,- Sk mesačne. XXXXX súdu v Považskej Bystrici č. XXXXX XXXXX zo dňa 29.11.2012 s právoplatnosťou dňa 28.12.2012 bola zvýšená vyživovacia povinnosť na sumu 110,- Eur.

Z potvrdenia o návštevy školy vyplýva, že XXXXX bol ku dňu 18.06.2015 žiakom 7.B triedy Základnej školy , XXXXX XXXXX XXXXX.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádzajú potvrdenia o prevode finančnej hotovosti na účet svedkyne poškodenej.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom a že ho spáchal obvinený.

Z uvedených dôkazov vyplýva, že v priebehu trestného stíhania uhradil dlh na dlžnom výživnom v sume, o čom svedčia aj ústrižky poštových poukážok zabezpečené ako listinný dôkaz.

Svedkyňa poškodená vo svojej výpovedi rovnako potvrdila, že obvinený jej uhradil dlžné výživné.

Vzhľadom k tomu, že obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Z ustanovenia § 86 písmeno a) Trestného zákona vyplýva, že trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže poškodený podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Tatiana Vooková
prokurátorka