



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN**  
**Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1**

Číslo: 1 Pv 65/20/3309-15  
EEČ: 2-28-408-2020

Trenčín 21.05.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinený od dňa 15.1.2020 do 25.1.2020 na rôznych miestach v Trenčíne a v rôznych časoch viackrát kontaktoval telefonicky z telefónnych čísiel 0944 354 799, 0961 205 383 a 0961 205 385 poškodenú XXXXX, ktorá je osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorej v telefonických rozhovoroch vulgárne nadával a povedal jej, že ju zabije, čo zopakoval viac krát, v dňoch 15.01.2020, 17.1.2020 a 20.1.2020 jej poslal z tel. č. 0944 354 799 SMS správy v ktorých jej vulgárne nadával a uviedol jej, že už v tej chvíli je mŕtva a že sa čoskoro stretnú a nebude to pre ňu také príjemné a že tentokrát bude platiť ona za všetkých, čo v minulosti okradla a že deň zúčtovania sa blíži.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX

24 mesiacov

Podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá probačný dohľad počas skúšobnej doby.

Podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá zákaz kontaktovať poškodenému XXXXX v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 30.1.2020 pod ČVS: ORP-92/TN-TN-2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 30.1.2020 bolo uznesením povereného príslušníka podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ing. XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je tento popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX dňa 18.5.2020 v rámci výkonu mediácie pred probačným a mediačným úradníkom vyhlásil, že sa ospravedľuje poškodenej, konal skratovo. Priznal, že sa telefonicky vyhrážal poškodenej. Obvinený chcel uhradiť aj vzniknutú škodu, no poškodená si ju doposiaľ nevyčísľila. Konanie obvineného bolo značne ovplyvnené tým, že ju podozrieval z odcudzenia bankomatovej karty, pričom toto konania sa vedie na Okresnom riaditeľstve PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície. Obvinený bol riadne zamestnaný na Centre podpory MV SR, XXXXX.

Poškodená XXXXX potvrdila, že jej obvinený viackrát volal, pričom jej nadával a vyhrážal sa jej zabitím. Svedkom telefonických hovorov boli XXXXX a XXXXX, ktorý boli v čase jedného z takýchto hovorov u poškodenej na návšteve. Poškodená dostala od obvineného aj SMS správy v ktorých sa jej vyhrážal zabitím. Pri mediačnom konaní uviedla, že by súhlasila s mediáciou len v prípade, ak by obvinený stiahol trestné oznámenie voči jej priateľovi XXXXX. Doposiaľ si riadne neuplatnila náhradu škody.

Skutočnosti uvádzané poškodenou potvrdzujú svedkovia XXXXX a XXXXX.

Spáchanie skutku obvineným je preukázané aj fotodokumentáciou sms správ, ako aj zoznamom prijatých a neprijatých hovorov.

Poškodená je osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, čo vyplýva z preukazu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trenčíne č. 015098.

Na základe takto vykonaného skráteného vyšetrovania bolo preukázané, že sa skutok stal, že skutok spáchal obvinený a že skutok je trestným činom.

Z odpisu registra trestov na obvineného vyplýva, že nebol v minulosti súdne trestaný.

Obvinený XXXXX sa podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov dopustil v roku 2016 jedného priestupku proti verejnému poriadku, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10 €

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

S poukazom na vyššie uvedené konštatujem, že sú splnené všetky zákonné podmienky vyžadované ustanovením § 216 odsek 1 Trestného poriadku a nasl. pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania u obvineného XXXXX.

Okrem vyššie uvedených dodržaných podmienok totiž možno súčasne zhodnotiť, že doterajšie správanie obvineného bolo riadne. Taktiež je potrebné poukázať na pohnútku a okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, t. j. už vyššie uvedené podozrenie zo spáchania trestného činu.

Mám teda za to, že vzhľadom na vyššie popísané a na okolnosti prípadu je takéto rozhodnutie postačujúce, nakoľko dostatočne postihuje obvineného, ako aj dostatočne ochraňuje spoločnosť.

Obvinenému bola zároveň určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, ktorá

sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Vymeranú skúšobnú dobu považujem vzhľadom na osobu obvineného a okolnosti tejto trestnej veci za primeranú a postačujúcu. Na posilnenie preventívnej funkcie tohto inštitútu bol obvinenému uložený probačný dohľad počas skúšobnej doby, zákaz kontaktovať poškodenú v akejkoľvek forme a bola mu uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu výcviku.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Záverom Vám ešte dávam do pozornosti, že ak v priebehu skúšobnej doby budete viesť riadny život, bude vydané rozhodnutie o tom, že ste sa osvedčili.

Avšak v prípade, ak nepovediete riadny život, resp. porušíte uložené povinnosti a obmedzenia, bude možné postupovať v zmysle ustanovenia § 217 odsek 1 Trestného poriadku, a teda pokračovať vo Vašom trestnom stíhaní.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie o osvedčení sa obvinených alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní bez zavinenia obvinených, má sa za to, že sa osvedčili (§ 217 ods. 2 Trestného poriadku).

Vzhľadom na to, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania u obvineného, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Geralský  
prokurátor