



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 220/18/3309-8
EEČ: 2-28-41-2018

Trenčín 04.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

- v presne nezistenom dni v priebehu mesiacov júl a august v roku 2017 v čase asi o 14.00 hod. v Trenčíne na sídlisku JUH pri obchodnom centre Južanka fyzicky napadol poškodeného XXXXX tým spôsobom, že po predchádzajúcej verbálnom ataku ho udrel rukou do oblasti brucha a hlavy a ťahal ho za vlasy,
- dňa 28.2.2018 v čase asi o 12.00 hod. na zastávke MHD v Trenčíne na Hasičskej ulici fyzicky napadol poškodeného XXXXX tým spôsobom, že po predchádzajúcom verbálnom ataku ho udrel svojou hlavou do hrude, kopol ho nohou do zadku a chrpta a vyťahal ho za bradu,

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Podľa § 216 ods. 2, ods. 4 Trestného poriadku sa obvinenému XXXXX ukladá probačný dohľad počas plynutia skúšobnej doby.

Podľa § 216 ods. 2, ods. 4 Trestného poriadku sa obvinenému XXXXX ukladá povinnosť nepriblížiť sa úmyselne k poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX na vzdialenosť menšiu ako päť metrov.

Podľa § 216 ods. 4 Trestného poriadku sa obvinenému XXXXX ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odbor kriminálnej polície XXXXX zo dňa 12.3.2018 pod ČVS: ORP-175/1-VYS-TN-2018, bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je tento popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia, pričom vyšetrovateľ uznesením dňa 25.4.2018 pod rovnakým ČVS podľa § 190 ods. 1 Trestného poriadku vyhovel sťažnosti obvineného XXXXX proti vyššie uvedenému uzneseniu a napadnuté uznesenie zrušil v časti týkajúcej sa vznesenia obvinenia pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený XXXXX sa pri konfrontácii s poškodeným ku skutkom priznal, ich spáchanie oľutoval a zároveň uviedol, že v budúcnosti už nenapadne poškodeného, nakoľko si to už vyjasnili. Ohľadne jeho vyhlásenia ku spáchaniu skutkov nie sú dané žiadne pochybnosti o tom, že by toto jeho vyhlásenie nebolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Súčasne obvinený udelili výslovný súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania, a to ústne do zápisnice o jeho výsluchu. Obvinený poprel, že by vydieral poškodeného.

Poškodený XXXXX v minulosti napadol obvineného, za čo bol právoplatne postihnutý v priestupkovom konaní. V lete roku 2017 sa stretol náhodne s obvineným pri OC Južanke, kde ho obvinený napadol, pričom ho kopol a ťahal za bradu. Dňa 28.2.2018 sa stretli na zastávke MHD v Trenčíne, pričom ho opätovne obvinený napadol. Pri konfrontácii medzi obvineným a poškodeným, poškodený uviedol, že keď ho napadol obvinený, zľakol sa, pričom si nie je istý, či sa mu obvinený vyhrážal, nakoľko v tom čase bral aj nejaké lieky. Poškodenému je ľúto, že to došlo až do takéhoto štádia a uvedomuje si, že prvotnou príčinou toho všetkého je on. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že poškodený bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, na tom skutkovom základe, že dňa 4.1.2015 v čase asi o 19.50 hod. pristúpil k XXXXX a tri krát ho udel oceľovým chirurgickým kladivom o

hmotnosti cca 350 g do zadnej časti hlavy, čím mu spôsobil tržné rany na hlave a podľa lekárskej správy sa obvinený liečil z týchto zranení od 4.1.2015 do 24.1.2015, pričom nebol obmedzený na bežnom spôsobe života. Poškodený si neuplatnil náhradu škody.

Spáchanie skutku obvineným je preukázané výpoveďou obvineného, výpoveďou svedka - poškodeného XXXXX, nepriamo výpoveďou svedkyne XXXXX a zápisnicou o konfrontácii medzi obvineným a poškodeným.

Na základe takto vykonaného vyšetrovania bolo preukázané, že sa skutky stali, že skutky spáchal obvinený a že skutky sú trestnými činmi.

Z odpisu registra trestov na obvineného vyplýva, že bol v minulosti 2-krát súdne trestaný, v oboch prípadoch sa na obvineného hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Obvinený XXXXX sa podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov dopustil v roku 2013 priestupku na úseku cestnej premávky a v roku 2015 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 odsek 4 Trestného poriadku obvinenému možno tiež podľa odseku 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia a povinnosti smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu. Obvinený, ktorému boli uložené primerané obmedzenia a povinnosti podľa predchádzajúcej vety, je povinný podrobiť sa kontrole

technickými prostriedkami, ak je táto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

S poukazom na vyššie uvedené konštatujem, že sú splnené všetky zákonné podmienky vyžadované ustanovením § 216 odsek 1 Trestného poriadku a nasl. pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania u obvineného XXXXX.

Okrem vyššie uvedených dodržaných podmienok totiž možno súčasne zhodnotiť, že doterajšie správanie obvineného (s výnimkou priestupku proti občianskemu spolunažívaniu z roku 2015) bolo riadne. Taktiež je potrebné poukázať na pohnútku a okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, t. j. už vyššie uvedené narušenie vzťahov, za ktoré prvotne môže poškodený.

Mám teda za to, že vzhľadom na vyššie popísané a na okolnosti prípadu je takéto rozhodnutie postačujúce, nakoľko dostatočne postihuje obvineného, ako aj dostatočne ochraňuje spoločnosť.

Obvinenému bola zároveň určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov, ktorá sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania. Vymeranú skúšobnú dobu považujem vzhľadom na osoby obvineného a okolnosti tejto trestnej veci za primeranú a postačujúcu. Zároveň boli obvinenému uložené povinnosti a obmedzenia smerujúce k tomu, aby viedol riadny život a aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinov.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Záverom Vám ešte dávam do pozornosti, že ak v priebehu skúšobnej doby budete viesť riadny život, bude vydané rozhodnutie o tom, že ste sa osvedčili.

Avšak v prípade, ak nepovediete riadny život, resp. porušíte uložené povinnosti a obmedzenia, bude možné postupovať v zmysle ustanovenia § 217 odsek 1 Trestného poriadku, a teda pokračovať vo Vašom trestnom stíhaní.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude vydané rozhodnutie o osvedčení sa obvinených alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní bez zavinenia obvinených, má sa za to, že sa osvedčili (§ 217 ods. 2 Trestného poriadku).

Vzhľadom na to, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania u obvineného, rozhodol som tak, ako je

uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Geralský
prokurátor